

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 804

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie-mai 2026, etapa I, domnul **COMĂNESCU ADRIAN-SILVIU**, judecător la Judecătoria Mangalia, a solicitat transferul la Judecătoria Galați.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, arătând faptul că

A arătat că

menționează că toate aceste

Pe cale de consecință,

afectează randamentul profesional

aproximativ

La acestea, se adaugă cheltuielile cu efectuarea navetei, de

A mai arătat că

. În plus,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Comănescu Adrian-Silviu are o vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Mangalia.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Mangalia, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 4 posturi (1 post începând cu data de 18.05.2026).

În prezenta sesiune de transferuri, la Judecătoria Mangalia, există 3 posturi de judecător utile pentru transfer, pentru care nu au fost formulate cereri de transfer.

În anul 2025, la Judecătoria Mangalia, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1921,3, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1729,13



comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Galați, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 38 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 24 de posturi, fiind vacante 14 posturi (3 posturi începând cu data de 18.05.2026). Totodată, există 1 post de judecător temporar vacant, acesta fiind ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Galați sunt utile 11 posturi de judecător (10 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală).

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1337,9 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 978,82 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Galați a emis aviz favorabil, iar Curtea de Apel Galați a comunicat un punct de vedere favorabil transferului, în vreme ce Judecătoria Mangalia și Curtea de Apel Constanța au lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători.

În motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Galați, s-a avut în vedere faptul că, în cadrul Judecătoriei Galați, sunt ocupate efectiv 27 de posturi dintr-o schemă de 38 de posturi de judecător. Din cele 27 de posturi ocupate efectiv, 4 posturi sunt aferente judecătorilor stagiați, care efectuează concedii de studii/odihnă în vederea pregătirii pentru susținerea examenului de capacitate, iar 3 judecători participă la concursul de promovare în funcții de execuție, aflat în derulare.

Curtea de Apel Galați a comunicat punct de vedere favorabil, având în vedere situația deficitară cu care se confruntă Judecătoria Galați, sub aspectul numărului de judecători și avizul favorabil exprimat de Judecătoria Galați, precum și considerentele de ordin personal exprimate în cererea de transfer.

În motivarea avizului transmis, Judecătoria Mangalia a arătat că instanța înregistrează un volum de activitate, atât raportat la schema de judecători, cât și la numărul efectiv de judecători, cu mult peste media națională, clasificându-se pe primele locuri la nivel național în topul judecătorilor cu cel mai mare grad de încărcătură pe judecător, peste limitele fizice a încărcăturii pe judecător, subliniind că principala vulnerabilitate a Judecătoriei Mangalia este generată de subdimensionarea schemei față de volumul de activitate gestionat și de neocuparea posturilor de judecători, ceea ce poate conduce la afectarea calității actului de justiție.

Președintele Curții de Apel Constanța a menționat că lasă la aprecierea Secției pentru judecători soluționarea cererii de transfer a domnului judecător, poziția exprimată fiind concordantă cu avizul dat de președintele Judecătoriei Mangalia și motivată de situația



prezentată detaliat în cadrul acestui aviz.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecători apreciază că transferul domnului judecător Comănescu Adrian-Silviu nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecători constată existența deficitului de personal din cadrul Judecătoriei Mangalia, unde din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate efectiv doar 4 posturi. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a postului ocupat de domnul judecător Comănescu Adrian-Silviu ar fi de natură să amplifice deficitul de personal existent, urmând ca activitatea instanței să se desfășoare cu dificultate, generată de desființarea completului solicitantului și repartizarea dosarelor între judecătorii rămași în activitate. În plus, Secția observă că nu se conturează în viitorul apropiat premisele ocupării schemei de personal la Judecătoria Mangalia, în contextul în



care, pentru cele 3 posturi utile pentru transfer, nu a fost înregistrată nicio cerere de transfer.

În consecință, reținând numărul ridicat de posturi vacante la Judecătoria Mangalia, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat mult peste media națională, Secția pentru judecatori apreciază că se impune, cu necesitate, conservarea gradului actual de ocupare a schemei de personal, vacantarea suplimentară a unui post, ca urmare a transferului, fiind de natură a amplifica deficitul de personal cu care această instanță se confruntă, o astfel de măsură conducând inevitabil la perturbarea gravă a activității de judecată.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că transferul nu este oportun nici în raport de incidența criteriilor privind numărul posturilor vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Mangalia este inferior gradului de ocupare a schemei instanței unde s-a solicitat transferul, respectiv Judecătoria Galați, instanță pentru care opțiunile de ocupare a posturilor sunt mai numeroase.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Comănescu Adrian-Silviu în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat ale solicitantului.

Prin urmare, Secția pentru judecatori reține, așa cum s-a arătat în avizul exprimat de Judecătoria Mangalia, susținut de punctul de vedere al Curții de Apel Constanța, că instanța înregistrează un volum de activitate care, raportat la schema de judecatori, dar și la numărul efectiv de judecatori, este cu mult peste media națională, situându-se pe primele locuri la nivel național în clasamentul judecătorilor cu cel mai mare grad de încărcătură pe judecător, astfel că vacantarea la acest moment a postului ocupat de domnul judecător Comănescu Adrian-Silviu este de natură a crea dificultăți majore în activitatea Judecătoriei Mangalia, motiv pentru care va respinge cererea sa de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 8 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Mangalia la Judecătoria Galați, formulată de domnul judecător **COMĂNESCU ADRIAN-SILVIU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,
Judecător **Gheorghe Ilieș ODAGIU**