

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 797

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **MITTELU ANDREI-NICOLAE**, judecător la Judecătoria Orșova, a solicitat transferul la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că este judecător definitiv la Judecătoria Orșova, de aproximativ 3 ani, perioadă în care a desfășurat activitatea profesională, prin efectuarea unei navete zilnice între domiciliu și instanță, de 60 de kilometri. A precizat că a fost titularul unui complet de judecată specializat în materie civilă și a unui complet specializat în materie penală, exprimându-și, astfel, disponibilitatea de a profesa în cadrul oricărui complet specializat la instanța la care solicită transferul. De asemenea, a menționat că, în perioada în care a activat efectiv la Judecătoria Orșova, a efectuat naveta pe ruta Drobeta Turnu Severin - Orșova și retur, în fiecare zi, ceea ce a presupus costuri lunare suportate din bugetul statutului, aferente decontării transportului. În acest caz, apreciază că acordarea transferului ar reprezenta o economie la bugetul public, în condițiile în care are domiciliul în municipiul Drobeta Turnu Severin. Totodată, apreciază că transferul ar ajuta foarte mult Judecătoria Drobeta Turnu Severin, care de foarte mulți ani se confruntă cu un deficit foarte mare de judecători.

A mai precizat domnul judecător că, dincolo de discrepanța reală a volumului de activitate între cele două instanțe, cauzele înregistrate pe rolul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin beneficiază de o altă complexitate și îi conferă o anumită specializare (în materie civilă sau în materie penală), aspect care ar ajuta foarte mult în plan profesional, în contextul unei viitoare promovări la Tribunalul Mehedinți.

Referitor la motivele de ordin personal, a menționat

la care se adaugă naveta zilnică pe drumul european E70, care leagă municipiul Drobeta Turnu Severin de municipiul Orșova

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/24.04.2026, însoțită de datele prevăzute de articolul



menționat, în format electronic, prin aplicația CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mititelu Andrei-Nicolae are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Orșova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Orșova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, 1 post de judecător fiind vacant.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 515,14,



comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 476,75, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 19 posturi, 8 posturi de judecător fiind vacante. În prezenta sesiune de transfer, sunt utile 8 posturi de judecător.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1413,2, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 905,48, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Orșova a avizat nefavorabil cererea de transfer, iar Judecătoria Drobeta Turnu Severin a formulat aviz favorabil solicitării. Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere favorabil cererii de transfer.

Președintele Judecătoriei Orșova a motivat avizul nefavorabil arătând faptul că, în prezent, schema de judecători este completă, activând 3 judecători definitiv și un judecător stagiar. În ceea ce privește judecătorul stagiar, se arată că acesta și-a exprimat dorința de a opta pentru o instanță din municipiul București sau din împrejurimi. Totodată, președintele instanței este înscris la concursul de promovare la Tribunalul Mehedinți, astfel că, în situația în care s-ar admite cererea de transfer formulată de domnul judecător Mititelu Andrei-Nicolae, instanța ar urma să funcționeze cu un singur judecător definitiv, afectând activitatea Judecătoriei Orșova, în contextul în care, în prezent, sunt înaintate dosare de către Tribunalul Mehedinți, de la Judecătoria Strehaia, în urma admiterii abținerilor sau altor incidente procedurale.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Drobeta Turnu Severin a avut în vedere deficitul actual de judecători la nivelul acestei instanțe, precum și faptul că instanța funcționează cu un număr efectiv de 15 judecători, prin raportare la încărcătura pe judecător și complexitatea cauzelor.

Curtea de Apel Craiova a comunicat un punct de vedere favorabil transferului domnului judecător Mititelu Andrei-Nicolae, având în vedere volumul de activitate și gradul de ocupare a schemei de personal din cadrul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea



În cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă, în mod automat, solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Secția pentru judecători observă că, așa cum rezultă din datele statistice mai sus prezentate, precum și din avizul nefavorabil al Judecătoriei Orșova, instanța de la care s-a solicitat transferul funcționează cu un număr de 3 judecători (dintre care 2 judecători sunt definitiv și un judecător stagiar), în contextul existenței unei scheme de 4 posturi de judecător, 1 post fiind vacant.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază, conform datelor statistice prezentate mai sus, că Judecătoria Orșova se confruntă cu dificultăți din perspectiva resurselor umane, în contextul în care această instanță nu înregistrează solicitări frecvente de ocupare a posturilor vacante. Reținând, astfel, că la Judecătoria Orșova schema nu este completă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, nu este oportun transferul domnului judecător Mititelu Andrei-Nicolae.

Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, primează menținerea gradului de ocupare a schemei Judecătoriei Orșova, întrucât, în eventualitatea transferului solicitantului, va fi inevitabilă perturbarea activității Judecătoriei Orșova, care ar fi expusă situației de a funcționa cu un singur judecător definitiv, în contextul în care judecătorul stagiar și-a exprimat intenția de a opta pentru o altă instanță la finalul examenului de capacitate.

În ceea ce privește criteriile referitoare la motivele personale, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală



a unui magistrat, cu ignorarea criteriilor prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii regulamentare, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Prin urmare, motivele personale invocate de domnul judecător în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesele Judecătoria Orșova, respectiv menținerea gradului de ocupare a schemei de personal, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesele publice ale instanței de la care se solicită transferul și interesele personale ale solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Mititelu Andrei-Nicolae.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Orșova la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, formulată de domnul judecător **MITITELU ANDREI-NICOLAE**.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte
Judecător **George Iviu ODAGIU**

