

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 699

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, domnul **URECHE BOGDAN**, judecător la Judecătoria Timișoara, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Ureche Bogdan a invocat motive de ordin profesional și personal.

Sub aspect profesional, solicitantul a arătat că își îndeplinește atribuțiile în calitate de judecător definitiv în cadrul Judecătoriei Timișoara începând cu data de 07.05.2025, iar în perioada 01.04.2024 - 06.05.2025 a avut funcția de judecător stagiar în cadrul aceleiași instanțe.

Domnul judecător a precizat că, pe întreaga perioadă în care și-a desfășurat activitatea la Judecătoria Timișoara, a fost titularul unui complet civil, iar, în prezent, funcționează în cadrul Secției I civile a acestei instanțe, soluționând cauze civile, cu excepția cauzelor de minori și familie, acestea din urmă fiind în competența Secției a II-a civile. Totodată, a arătat că deține cunoștințe recente și consolidate în domeniul dreptului penal, dreptului procesual penal și dreptului familiei și și-a exprimat disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții a instanțelor menționate în cererea de transfer.

În ceea ce privește situația personală, solicitantul a arătat că

A menționat că a finalizat studiile de licență și studiile de master în cadrul Facultății de Drept a Universității din București și că dorește continuarea pregătirii profesionale prin înscrierea la Școala doctorală din cadrul aceleiași instituții de învățământ.

În acest context, solicitantul a apreciat că transferul la o instanță din municipiul București i-ar permite o organizare mai eficientă a timpului și îmbinarea, în mod echilibrat, a activității profesionale cu viața personală.



În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că domnul Ureche Bogdan are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni la Judecătoria Timișoara.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Timișoara, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), dintre care 5 posturi de către judecători stagiați, fiind vacante 6 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 6 posturi sunt temporar vacante, 3 dintre acestea fiind ocupate.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Timișoara este util 1 post de judecător la Secția I civilă, post aprobat spre ocupare în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La Judecătoria Timișoara, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1453,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1310,41, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I Civilă și 1 post la Secția a II-a Civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.



La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Timișoara și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Ureche Bogdan, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel Timișoara și Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Timișoara a arătat că la nivelul acestei instanțe există un număr redus de posturi efectiv ocupate raportat la schema de personal, că doi judecători urmează să intre în concediu pentru creșterea copilului, unul dintre aceștia aflându-se deja în concediu de risc maternal, iar un alt judecător este delegat la Judecătoria Arad începând cu data de 01.04.2026. De asemenea, s-a arătat că la această instanță sunt repartizați judecători stagiați, cu competențe reduse, iar completurile acestora au fost excluse de la repartizare pentru a permite soluționarea stocului de dosare până la intrarea în concediul de studii.



S-a mai avut în vedere faptul că este în curs de desfășurare concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, Judecătoria Timișoara având un număr important de judecători care și-au manifestat intenția de a promova, existând astfel probabilitatea reală a vacanței mai multor posturi, la care se adaugă posibilitatea eliberării din funcție prin pensionare a unui judecător care îndeplinește condițiile legale. Președintele instanței a mai arătat că, în anul 2025, din cauza fluctuației de personal, numărul mediu de judecători care au funcționat efectiv la instanță a fost inferior schemei de personal, iar activitatea instanței este afectată de completurile inactive sau cu activitate temporar limitată.

Președintele Curții de Apel Timișoara a invocat, în motivarea punctului de vedere nefavorabil, fluctuația de personal și ocuparea efectivă a posturilor în perspectivă la Judecătoria Timișoara, instanța cu cel mai mare volum de activitate și grad de complexitate a cauzelor din raza Curții.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a arătat că instanța se confruntă cu o încărcătură ridicată și cu nevoia de acoperire a schemei, inclusiv în perspectiva vacanței unor completuri ca urmare a examenului de promovare efectivă la tribunale.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avut în vedere fluctuația de personal din cadrul instanței, numărul judecătorilor delegați sau detașați, precum și datele referitoare la încărcătura de dosare și complexitatea cauzelor.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a arătat că măsura transferului este necesară pentru buna funcționare a activității instanței, fiind justificată de volumul ridicat de activitate și de existența unor posturi temporar vacante, precum și de specificul cauzelor aflate în competența acestei instanțe.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a avut în vedere numărul avizelor pozitive acordate, raportat la numărul de locuri vacante din cadrul acestei instanțe.

La baza punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel București a avut în vedere numărul posturilor vacante alocate sesiunii de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București, respectiv punctul de vedere exprimat de Judecătoria Sectorului 6 București.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere, în acord cu jurisprudența instanței supreme, că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi luată în considerare politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a Justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 3 judecători de la Judecătoria Timișoara au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv: domnul Ureche Bogdan (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 1 an și 11 luni vechime la Judecătoria Timișoara), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București; doamna Povăliceanu Roxana-Giorgiana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a



fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la Judecătoria Timișoara), care a solicitat transferul la Judecătoria Arad; doamna Tabăra Laura Isabela (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, dintre care 10 luni vechime la Judecătoria Timișoara), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 6 și 1 București.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele Judecătoriei Timișoara acordate celor 3 judecători mai sus menționați, Secția pentru judecători constată că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit mare de personal (45 de posturi de judecător efectiv ocupate dintr-o schemă de 54 de posturi, 5 judecători fiind stagiaari, completurile acestora fiind excluse de la repartizare pentru a permite soluționarea stocului de dosare până la intrarea în concediul de studii în vederea susținerii examenului de capacitate), determinată de existența unor posturi vacante și temporar vacante, de perspectivele de promovare efectivă ale unor judecători, precum și de preconizata suspendare a raporturilor de serviciu în contextul concediilor pentru creșterea copilului.

În mod constant, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer Secția pentru judecători a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, având în vedere deficitul de personal cu care se confruntă Judecătoria Timișoara, probabilitatea reală a vacantării mai multor posturi, volumul ridicat de activitate (încărcătura cauzelor pe schemă a depășit semnificativ media națională, iar încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat la nivelul mediei naționale), și reținând, totodată, că toți solicitanții provin de la aceeași secție, respectiv Secția I civilă, Secția pentru judecători apreciază că, pentru menținerea justului echilibru între interesul public constând în asigurarea bunei funcționări a instanțelor implicate în procedura de transfer, pe de o parte, și interesul privat al solicitanților, pe de altă parte, în prezenta etapă se impune aprobarea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Timișoara.

Analizând cererile mai sus menționate concomitent și comparativ, în raport de criteriile de la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru



judecători apreciază că, în prezenta etapă, poate fi admisă numai cererea doamnei judecător Povăliceanu Roxana-Giorgiana, privind transferul la Judecătoria Arad.

În acest sens, Secția pentru judecători are în vedere, în raport de criteriul prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, că cererea doamnei judecător Povăliceanu Roxana-Giorgiana este singura care beneficiază de avize favorabile acordate de toate instanțele implicate, susținute prin punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Timișoara, care converg în sensul că transferul doamnei judecător ar asigura stabilitate și continuitate în cadrul instanței la care funcționează efectiv și că, prin aprobarea transferului, postul ocupat de aceasta la Judecătoria Timișoara s-ar elibera, creându-se premisele ocupării acestuia în modalitățile prevăzute de lege.

Totodată, din perspectiva aceluiași criteriu, Secția are în vedere rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. Or, punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel Timișoara confirmă că, în prezent, transferul domnului judecător Ureche Bogdan ar afecta echilibrul resurselor umane la nivelul Judecătoriei Timișoara, instanța cu cel mai mare volum de activitate și grad de complexitate a cauzelor din raza acestei curți de apel.

Mai mult de atât, Secția pentru judecători constată că în privința cererii formulate de domnul judecător Ureche Bogdan nu există o convergență a avizelor instanțelor implicate. În acest sens, Secția observă că Judecătoria Timișoara a emis un aviz nefavorabil cererii domnului judecător, aviz susținut prin punctul de vedere nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Timișoara. De asemenea, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător Ureche Bogdan, Judecătoria Sectorului 6 București a avizat nefavorabil transferul domnului judecător, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul.

Secția pentru judecători mai are în vedere că cererea domnului judecător Ureche Bogdan nu poate fi considerată prioritară nici în raport de criteriile de la art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că la instanțele la care a solicitat transferul domnul judecător, gradul de ocupare efectivă este de cel puțin 79%, în timp ce la instanța la care a solicitat transferul doamna judecător Povăliceanu Roxana-Giorgiana, gradul de ocupare efectivă este de 74%. De asemenea, pentru instanțele la care a solicitat transferul domnul judecător Ureche Bogdan se formulează frecvent un număr semnificativ mai



mare de opțiuni de ocupare a posturilor decât pentru Judecătoria Arad, la care a solicitat transferul doamna judecător Povăliceanu Roxana-Giorgiana. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Arad s-au formulat doar 2 cereri, dintre care una cu caracter subsidiar.

În aceste condiții, chiar dacă vechimea la instanță este favorabilă cererii domnului judecător Ureche Bogdan, situația gravă cu care se confruntă Judecătoriile Timișoara și Arad, din perspectiva resurselor umane, nu permite, la acest moment, prioritizarea cererii domnului judecător, vechimea în funcția de judecător fiind aceeași pentru toți cei 3 solicitanți.

În ceea ce privește instanțele din municipiul București la care domnul judecător a solicitat transferul, Secția pentru judecători are în vedere că acestea au posturi utile în prezenta etapă, însă necesitățile de personal ale acestor instanțe nu pot prevala, în circumstanțele concrete ale cauzei, față de nevoia menținerii echilibrului funcțional la Judecătoria Timișoara și Judecătoria Arad, cu atât mai mult cu cât posturile de la judecătoriile din municipiul București au făcut obiectul unui număr ridicat de opțiuni în cadrul prezentei sesiuni de transferuri.

Sub aspectul criteriului prevăzut de art. 192 lit. i) și j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în acord cu jurisprudența instanței supreme, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, în contextul mai sus expus, motivele personale invocate de domnul judecător Ureche Bogdan în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Ureche Bogdan.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Timișoara la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București, formulată de domnul judecător **URECHE BOGDAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data Nr. 29 aprilie 2026

Judecător **Georgeliviu ODAGIU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011