



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 692

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna judecător **JUCAN IOANA-ADELINA**, judecător la Judecătoria Brașov, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător a arătat că

Totodată, doamna judecător a arătat că cererea de transfer nu are legătură cu activitatea desfășurată la actualul loc de muncă, în cadrul căruia își îndeplinește atribuțiile cu responsabilitate și se străduiește să fie cât mai eficientă în soluționarea cauzelor repartizate.

Sub aspect profesional, solicitanta a arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Secției civile a Judecătoriei Brașov, potrivit specializării curente, și a apreciat că schema de personal a acestei instanțe este aproape completă, instanța fiind atractivă atât pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, cât și pentru judecătorii admiși în magistratură.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Jucan Ioana-Adelina are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, și o vechime de 10 luni la Judecătoria Brașov. Doamna judecător își desfășoară activitatea în cadrul Secției civile.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Brașov, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 42 de posturi (39 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi, dintre care 4 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 4 posturi sunt temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Brașov sunt utile 3 posturi de judecător, toate la Secția civilă.

La Judecătoria Brașov, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1166,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1013,73, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 60 de posturi (efectiv ocupate 62 de posturi), fiind vacante 18 posturi, dintre care 16 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi temporar vacante sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 2 judecători sunt delegați de la alte instanțe.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 1 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția I civilă și 1 post la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1239,1, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1132,63, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Brașov și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Jucan Ioana-Adelina, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București au avizat favorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel Brașov a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel București a exprimat puncte de vedere favorabile.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Brașov a arătat că, pentru a nu fi destabilizată activitatea instanței, nu este oportun transferul doamnei judecător la o altă instanță, având în vedere volumul mare de activitate și numărul posturilor vacante.

S-a menționat că Judecătoria Brașov are în schema de personal 49 de posturi de judecător și 2 posturi aprobate în baza art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar, potrivit avizului instanței, funcționează efectiv 44 de judecători, respectiv 34 la Secția civilă și 10 la Secția penală. De asemenea, s-a arătat că există posturi vacante și temporar vacante, unele dintre acestea fiind determinate de concedii specifice maternității ori de delegarea unor judecători.

Referitor la volumul de activitate, s-a arătat că, în anul 2025, Judecătoria Brașov a rulat 49673 de dosare, încărcătura efectivă pe judecător raportată la numărul dosarelor rulate fiind de 1013,73 de dosare, iar încărcătura efectivă pe judecător raportată la numărul dosarelor intrate, de 775,37 de dosare.



În motivarea punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Brașov a avut în vedere avizul nefavorabil al Judecătoriei Brașov, fluctuația constantă a personalului și volumul de activitate al instanței, în continuă creștere.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 1 București a invocat încărcătura deosebit de mare de dosare, existența posturilor vacante, presiunea asupra judecătorilor care își desfășoară activitatea în mod efectiv, perspectiva rămănerii fără titular a unui număr semnificativ de completuri ca urmare a organizării examenului de promovare efectivă la tribunale, pentru care s-au înscris 32 de judecători din cadrul instanței, precum și obiectivul instanței pentru anul 2026 privind reducerea stocului de dosare și îmbunătățirea ratei de soluționare a acestora.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat fluctuația masivă de personal cu care instanța s-a confruntat începând cu anul 2022, existența judecătorilor delegați sau detașați, precum și datele referitoare la încărcătura de dosare și complexitatea cauzelor.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a invocat, în motivarea avizului favorabil, volumul ridicat de activitate al instanței, numărul mare de completuri rămase fără titular, precum și specificul instanței, care are în sfera de competență, printre altele, soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, cu activitate zilnică, precum și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul-Spital Jilava.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a invocat numărul avizelor favorabile acordate, raportat la numărul de locuri vacante în cadrul acestei instanțe.

În motivarea punctelor de vedere favorabile, președintele Curții de Apel București a avut în vedere avizele favorabile acordate de Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 4 București.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Totodată, Secția pentru judecători reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme, că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției și interesul personal al magistratului (în acest sens, Decizia nr. 2826/19.05.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 3 judecători de la Judecătoria Brașov au formulat cereri de transfer către alte instanțe, respectiv: doamna judecător Balaș Silvia (5 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 10 luni vechime la Judecătoria Brașov, în prezent delegată la Judecătoria Sfântu Gheorghe), care a solicitat transferul la Judecătoria Sfântu Gheorghe; doamna judecător Jucan Ioana-Adelina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 10 luni vechime la Judecătoria Brașov), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București; doamna judecător Morocica Mihaela (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 10 luni





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

vechime la Judecătoria Brașov), care a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 3, 4 și 1 București.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele acordate de Judecătoria Brașov cererilor antereferte, Secția pentru judecatori constată că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit mare de personal, cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante. Astfel, din schema de 49 de posturi de judecător, sunt efectiv ocupate 39 de posturi, fiind vacante 7 posturi, la care se adaugă 4 posturi temporar vacante, dintre care doar unul a fost ocupat.

Totodată, Secția are în vedere că, potrivit avizelor Judecătoriei Brașov, activitatea instanței este afectată de existența unor posturi vacante și temporar vacante, inclusiv ca urmare a unor concedii specifice maternității și a delegării unor judecatori. Aceste elemente justifică reținerea unei vulnerabilități funcționale, chiar dacă încărcătura cauzelor/judecător s-a situat, potrivit datelor statistice, sub media națională.

Având în vedere deficitul de personal cu care se confruntă Judecătoria Brașov, Secția pentru judecatori apreciază că, pentru menținerea justului echilibru între interesul public constând în asigurarea bunei funcționări a instanțelor implicate în procedura de transfer, pe de o parte, și interesul privat al solicitanților, pe de altă parte, în prezenta etapă se impune asigurarea unei stabilități la nivelul acestei instanțe, care nu se poate realiza prin aprobarea tuturor celor 3 cereri de transfer.

Analizând cererile mai sus menționate concomitent și comparativ, în raport de criteriile de la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezenta etapă, pot fi admise doar cererile formulate de doamna judecător Balaur Silvia și doamna judecător Morocica Mihaela.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Balaur Silvia, Secția pentru judecatori are în vedere că, în raport de criteriul prevăzut la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, aceasta prezintă o particularitate distinctă, fiind avizată favorabil atât de instanța de la care s-a solicitat transferul, cât și de instanța la care s-a solicitat transferul, avize susținute prin punctul de vedere, de asemenea, favorabil al Curții de Apel Brașov, care converg în sensul că transferul doamnei judecător ar asigura stabilitate și continuitate în cadrul instanței la care funcționează efectiv și că, prin aprobarea transferului, postul ocupat de aceasta la Judecătoria Brașov s-ar elibera, creându-se premisele ocupării acestuia în modalitățile prevăzute de lege.

Totodată, din perspectiva aceluiași criteriu, Secția are în vedere rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. Or, prin punctul de vedere favorabil exprimat de președintele Curții de Apel Brașov cu privire la cererea doamnei judecător Balaure Silvia s-a arătat că doamna judecător soluționează cauze în materie penală, iar față de specificul acestei materii, care impune o nevoie ridicată de stabilitate a completurilor, este necesară asigurarea continuității activității în cauzele aflate în stare de judecată, pentru a se evita reluarea cercetării judecătorești.

De asemenea, transferul doamnei judecător Balaure Silvia este prioritar și în raport de criteriile de la art. 192 lit. c), d) și e), având în vedere că, pe lângă vechimile în funcție și la instanță superioare celorlalți judecători care au formulat cereri de transfer, specializarea sa în materie penală va constitui un real sprijin în activitatea Judecătoriei Sfântu Gheorghe, care se confruntă cu un deficit sever de personal, schema fiind ocupată efectiv doar în procent de 60%. Acest din urmă aspect prioritizează cererea doamnei judecător Balaure Silvia și în raport de criteriile de la art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 București gradul de ocupare efectivă este de cel puțin 79%, în timp ce la Judecătoria Sfântu Gheorghe gradul de ocupare efectivă este semnificativ inferior.

De asemenea, pentru instanțele la care au solicitat transferul doamnele judecător Jucan Ioana-Adelina și Morocica Mihaela se formulează frecvent un număr semnificativ mai mare de opțiuni de ocupare a posturilor decât pentru Judecătoria Sfântu Gheorghe, la care a solicitat transferul doamna judecător Balaure Silvia. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 1 București s-au formulat 59 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Sfântu Gheorghe s-au formulat 4 cereri, dintre care 2 cu caracter subsidiar.

În aceste condiții, situația dificilă cu care se confruntă Judecătoriile Brașov și Sfântu Gheorghe, din perspectiva resurselor umane, impune, la acest moment, prioritizarea cererii doamnei judecător Balaure Silvia.

În ceea ce privește raportul dintre cererea doamnei judecător Jucan Ioana-Adelina și cererea doamnei judecător Morocica Mihaela, Secția reține că ambele solicitante au aceeași vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Brașov, însă solicitările sunt analizate și prin



raportare la opțiunile concrete exprimate, la specializarea curentă și la avizele formulate de instanțele la care s-au solicitat transferurile.

Astfel, Secția observă că doamna judecător Morocica Mihaela își desfășoară activitatea în cadrul Secției penale și a solicitat, ca primă opțiune, transferul la Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care, în prezenta etapă, sunt utile 2 posturi, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală, iar Judecătoria Sectorului 6 București a avizat favorabil transferul acesteia. În schimb, în cazul doamnei judecător Jucan Ioana-Adelina, Judecătoria Sectorului 6 București a avizat nefavorabil transferul, raportat la numărul avizelor favorabile acordate și la numărul locurilor vacante disponibile la nivelul acestei instanțe.

Prin urmare, fără a înlătura caracterul real și legitim al motivelor personale invocate de doamna judecător Jucan Ioana-Adelina, în cadrul analizei comparative impuse de limitarea la două a cererilor ce pot fi admise de la Judecătoria Brașov, Secția pentru judecatori apreciază că este prioritar transferul doamnei judecător Morocica Mihaela, în considerarea corelării dintre specializarea acesteia, ordinea opțiunilor exprimate, postul util existent la Secția penală a Judecătoriei Sectorului 6 București și avizul favorabil exprimat de această instanță.

În ceea ce privește instanțele la care a solicitat transferul doamna judecător Jucan Ioana-Adelina, Secția reține că Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Sectorului 4 București au avizat favorabil transferul, iar Curtea de Apel București a exprimat puncte de vedere favorabile. Aceste avize confirmă utilitatea ocupării posturilor vacante la aceste instanțe, însă utilitatea nu se confundă cu oportunitatea transferului, care trebuie apreciată prin raportare la toate criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și la efectele concrete ale măsurii asupra tuturor instanțelor implicate.

În acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecatori face distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Din această perspectivă, existența unor posturi utile la judecătoriile din municipiul București la care s-a solicitat transferul nu este suficientă, prin ea însăși, pentru admiterea cererii doamnei judecător Jucan Ioana-Adelina, în condițiile în care Judecătoria Brașov și Curtea de Apel Brașov au exprimat aviz, respectiv punct de vedere nefavorabil, iar admiterea cererii ar determina diminuarea suplimentară a resursei umane efectiv disponibile la instanța de la care s-a solicitat transferul.

În mod constant, Secția pentru judecători a avut în vedere că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În cauză, motivele personale invocate de doamna judecător sunt reale și legitime, fiind avute în vedere în analiza de ansamblu a cererii. Cu toate acestea, ele nu pot fi valorificate izolat, cu ignorarea avizului nefavorabil exprimat de Judecătoria Brașov, a punctului de vedere nefavorabil al Curții de Apel Brașov, a situației concrete a schemei de personal și a efectelor pe care admiterea unei cereri suplimentare de transfer le-ar produce asupra instanței.

Mai mult decât atât, referitor la interesele de ordin privat ale doamnelor judecător Jucan Ioana-Adelina și Morocica Mihaela, Secția pentru judecători constată că, din datele analizate, nu rezultă un element determinant de departajare sub aspectul criteriilor privind domiciliul/reședința solicitantelor, distanța față de instanța la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, în condițiile în care ambele solicitante au urmărit transferul la judecătoria cu sediul în municipiul București. Totodată, Secția reține că sunt similare și dificultățile pe care le presupune efectuarea navetei, care se răsfrâng atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

Astfel, în contextul mai sus expus, motivele personale invocate de doamna judecător Jucan Ioana-Adelina în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public privind asigurarea bunei funcționări a instanței de la care s-a solicitat transferul și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.



HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Brașov la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 6 și 1 București, formulată de doamna judecător **JUCAN IOANA-ADELINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte,
Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU