



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 107

din 09 iulie 2026

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8538/2026 la data de 04.06.2026, petenta Stoian Gheorghița a solicitat revocarea Hotărârii nr. 82/19.05.2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-au dispus următoarele măsuri:

- înaintarea către Ministerul Justiției a solicitării de rearondare temporară a localităților din circumscripția Judecătoriei Urziceni, prin preluarea întregii circumscripții de către Judecătoria Slobozia și rearondarea unor localități (Albești, Bucu, Buești, Gheorghe Lazăr, Grivița, Mărculești, Ograda, Perieți, Scânteia, Traian) de la Judecătoria Slobozia la Judecătoria Fetești, până la desființarea Judecătoriei Urziceni.

- înaintarea către Ministerul Justiției a solicitării de rearondare temporară a localităților din circumscripția Judecătoriei Strehaia prin preluarea de Judecătoria Baia de Aramă a 4 comune (Broșteni, Corcova, Breznița-Motru, Greci), de Judecătoria Orșova a orașului Strehaia și a 2 comune (Tâмна, Voloiac), de Judecătoria Vânju Mare a 3 comune (Bâcleș, Dumbrava, Grozești) și de Judecătoria Drobeta-Turnu Severin a 3 comune (Butoiești, Florești, Stângăceaua), până la desființarea Judecătoriei Strehaia.

- sesizarea Ministerului Justiției în vederea formulării propunerii de modificare a Hotărârii Guvernului de stabilire a localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor, precum și

- sesizarea Ministerului Justiției în vederea demarării procedurii de desființare a Judecătoriei Urziceni și a Judecătoriei Strehaia.

În motivarea plângerii, petenta a arătat că, în calitate de avocat în cadrul Baroului Mehedinți care exercită profesia în circumscripția teritorială a Judecătoriei Strehaia vizată de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

măsurile dispuse prin hotărârea criticată, justifică, în opinia sa, un interes legitim public în promovarea plângerii, susținând că reorganizarea judiciară propusă de Plen afectează în mod direct condițiile de exercitare a profesiei, accesul clienților la serviciul public al justiției, costurile și durata procedurilor judiciare.

Analizând plângerea prealabilă formulată în cauză, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este inadmisibilă, fiind îndreptată împotriva unei hotărâri care nu se încadrează în noțiunea de act administrativ, în înțelesul conferit acestei sintagme de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, potrivit art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prealabil sesizării instanței de contencios, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ poate solicita autorității emitente revocarea în tot sau în parte a actului administrativ contestat.

În ceea ce privește noțiunea de act administrativ, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din actul normativ menționat, acesta este definit ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”*

Din dispozițiile legale anterior enunțate, Plenul reține că nu orice act unilateral emis de o autoritate publică constituie act administrativ, ci numai acela care a fost emis în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii și care a avut ca efect nașterea, modificarea sau stingerea unui raport juridic.

Or, analizând caracteristicile Hotărârii nr. 82/19.05.2026 prin prisma cerințelor reglementate de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 referitoare la scopul și efectele emiterii unui act administrativ, Plenul constată că aceasta nu se încadrează în categoria actelor administrative, neavând ca efect nașterea, modificarea sau stingerea unui raport juridic.

Astfel, hotărârea criticată a avut ca obiect transmiterea unei sesizări către Ministerul Justiției în vederea rearondării temporare a localităților din circumscripția Judecătoriei Urziceni, respectiv din circumscripția Judecătoriei Strehaia, precum și în vederea demarării procedurii de desființare a celor două judecătorii.

Așadar, hotărârea în cauză se concretizează într-o simplă operațiune administrativă, respectiv într-o etapă procedurală prealabilă și obligatorie care stă la baza emiterii actelor producătoare de efecte juridice, și anume, pe de o parte, hotărârea de guvern prin care se va





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dispune rearondarea localităților aferente judecătoriilor ce urmează a fi desființate, iar pe de altă parte, legea prin care va dispune desființarea celor două instanțe.

Simpla împrejurare că hotărârea contestată a fost emisă de o autoritate publică în regim de putere publică, nu este suficientă în sine pentru a conduce la calificarea acesteia drept act administrativ în sensul legii contenciosului administrativ. O asemenea calificare presupune ca actul să producă efecte juridice proprii, directe și imediate, respectiv să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice.

Or, astfel cum rezultă din conținutul hotărârii criticate, aceasta se limitează la formularea unor propuneri cu privire la rearondarea temporară a unor localități din circumscripția celor două judecătorii, respectiv la desființarea acestora, fără a dispune în mod efectiv măsurile avute în vedere și fără a determina, prin ea însăși, vreo modificare a situației juridice existente.

În consecință, efectele juridice urmărite prin hotărâre nu se produc ca urmare directă a adoptării acesteia, ci sunt condiționate de intervenția unor acte administrative sau normative ulterioare, pentru materializarea măsurilor propuse. În absența acestor acte juridice subsecvente, hotărârea contestată nu produce consecințe juridice autonome, având doar caracter preparator în cadrul procedurii decizionale.

Pentru considerentele anterior expuse, Plenul apreciază că **plângerea prealabilă** formulată de petenta Stoian Gheorghița împotriva Hotărârii nr. 82/19.05.2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este inadmisibilă.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot admitere, 14 voturi respingere)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea ca inadmisibilă a plângerii prelabile formulate de petenta Stoian Gheorghița împotriva Hotărârii nr. 82/19.05.2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



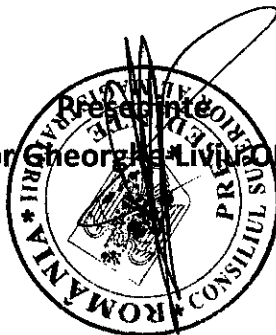
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Data în București, la data de 09 iulie 2026

Judecător ~~George Liviu~~ **PODAGIU**



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011