



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1025

din 07 mai 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna **POPESCU CRINA**, judecător la Judecătoria Mizil, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 5, 4 sau 2 București.

În susținerea solicitării formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că domiciliază în municipiul București și efectuează zilnic naveta către orașul Mizil, de 13 ani de când funcționează la instanța din această localitate, pe o distanță de 180 de kilometri dus-întors, în contextul

Astfel, doamna judecător a menționat că

o distanță mai apropiată de locul de muncă. Totodată, doamna judecător a susținut că aprobarea transferului la o judecătorie din localitatea de domiciliu ar conduce la reducerea costurilor generate de deplasarea zilnică. Doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții a instanței unde va fi dispus transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 36/3949/DRUO/6610/ST/2026, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026 s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate utile în această etapă posturile





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 29.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 30.03.2026 - 06.04.2026.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Popescu Crina are o vechime de 16 ani și 5 luni în magistratură (inclusiv perioada de auditor de justiție), din care o vechime de 13 ani și 1 lună la Judecătoria Mizil.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Mizil, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 1338,4 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1300,14 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoriile Sectoarelor 5 și 6 București nu sunt posturi utile în prezenta etapă a sesiunii de transferuri.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul ca a patra opțiune, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 45 de posturi (efectiv ocupate 45 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 4 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, toate fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București este util 1 post de judecător la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, în anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 1350,3 dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1239,56 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 dosare.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul ca a treia opțiune, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), din care 1 post începând cu 15.05.2026 și 1 post începând cu 01.06.2026, fiind vacante 6 posturi (din care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026 și 3 posturi începând cu data de 01.06.2026). De asemenea, 8 posturi sunt temporar vacante, din care 7 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București există 3 posturi de judecător utile, din care 1 post la Secția civilă și 2 posturi la Secția penală.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura pe judecător a fost de 1099 de dosare, comparativ cu media națională de 1478,9 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 960,65 dosare, comparativ cu media națională de 1179,67 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Mizil a lăsat soluționarea cererii doamnei judecător Popescu Crina la aprecierea Secției pentru judecători, iar Judecătoriile Sectoarelor 2 și 4 București au comunicat avize favorabile, în timp ce Curtea de Apel Ploiești a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, iar Curtea de Apel București a transmis un punct de vedere nefavorabil transferului la oricare dintre instanțe.

Judecătoria Mizil a apreciat că doamna judecător Popescu Crina a avut o conduită corespunzătoare. S-a precizat că, în vederea sprijinirii activității doamnei judecător, raportat și la președintele instanței a dispus blocarea completului de judecată al cărei titular este doamna judecător Popescu Crina, pentru o perioadă de 3 luni, în perioada ianuarie-martie 2026. Președintele Judecătoriei Mizil a apreciat că transferul doamnei judecător Popescu Crina nu este oportun din perspectiva criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate, având în vedere că pentru judecătoriile din municipiul București se formulează în mod constant opțiuni de ocupare a posturilor, în timp ce pentru Judecătoria Mizil astfel de opțiuni sunt rare. Totodată, s-a solicitat ca eventuala admitere a transferului doamnei judecător Popescu Crina să fie dispusă începând cu data de 01.09.2026, având în vedere că magistratul în cauză gestionează un complet de judecată cu o complexitate destul de ridicată.

Avizul favorabil comunicat de Judecătoria Sectorului 2 București a fost motivat de tendința de creștere a numărului dosarelor nou intrate, menționându-se că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa judecătorilor.

Judecătoria Sectorului 4 București a avizat favorabil transferul, având în vedere necesitatea bunei funcționări a activității instanței, volumul ridicat de activitate, existența unui număr semnificativ de posturi temporar vacante, precum și specificul activității instanței, care include soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare ori a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, precum și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și Penitenciarul Spital Jilava.

În punctul de vedere transmis de Curtea de Apel Ploiești s-a precizat că au fost avute în vedere aspectele expuse de președintele Judecătoriei Mizil.



Președintele Curții de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului doamnei Judecător Popescu Crina, având în vedere numărul posturilor vacante alocate sesiunii de transfer pentru Judecătoria Sectorului 2 București și pentru Judecătoria Sectorului 4 București.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecătoria va analiza cererea de transfer formulată de doamna judecător Popescu Crina pentru etapa a II-a din sesiunea de transferuri prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate, fiind evaluate comparativ și cumulativ, precum și cu luarea în considerare a necesității menținerii unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să îl ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, respectiv asigurarea bunei funcționări a instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care au formulat cereri de transfer.

Privitor la cererea de transfer formulată de doamna judecător Popescu Crina, observând motivele deosebite de ordin personal invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecătoria reține situația existentă în prezent la Judecătoria Mizil, instanța de la care s-a solicitat transferul, unde încărcătura de dosare pe schemă a depășit semnificativ media națională, deși schema

posturilor de judecător este completă, situație ce atestă faptul că numărul de posturi alocat în prezent este subdimensionat, raportat la nevoile instanței, în condițiile în care opțiunile formulate pentru Judecătoria Mizil sunt rare.

Secția pentru judecători are în vedere faptul că în avizul comunicat de conducerea Judecătoriei Mizil s-a menționat că doamna judecător Popescu Crina gestionează un complet de judecată cu o complexitate destul de ridicată și a fost sprijinită în activitatea desfășurată prin dispunerea de către președintele instanței a blocării completului de judecată al cărei titular este, ținând cont și de cu care se confruntă doamna judecător.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că vacantarea la acest moment a unui post de judecător la nivelul Judecătoriei Mizil este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la funcționarea acesteia, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, în cazul desființării completului doamnei judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. De asemenea, ar fi afectată calitatea actului de justiție, respectiv soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, în raport cu numărul mare de documente de redactat pentru fiecare judecător, complexitatea cauzelor și timpul îndelungat alocat pentru studiul dosarelor, specificul cauzelor, atribuțiile extrajudiciare, precum și cu necesitatea alocării timpului de lucru și formării profesionale continue.

Raportat la cele menționate anterior, Secția pentru judecători observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unei activități de calitate, efectuată cu celeritate.

Astfel, în acord cu jurisprudența instanței supreme, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transfer, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Din această perspectivă, deși la Judecătoriile Sectoarelor 2 și 4 București există posturi

utile în prezenta etapă, Secția pentru judecători apreciază că nu poate prevala necesitatea ocupării posturilor vacante la aceste instanțe, față de nevoia menținerii echilibrului funcțional la Judecătoria Mizil, instanță care se confruntă cu o încărcătură de dosare pe schemă situată peste media națională, cu atât mai mult cu cât posturile de la judecătoriile din municipiul București au făcut obiectul unui număr ridicat de opțiuni în cadrul prezentei sesiuni de transfer.

Drept urmare, Secția pentru judecători subliniază faptul că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinative în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal). În cauză, motivele personale invocate de doamna judecător Popescu Crina sunt reale și legitime și au fost analizate și coroborate cu datele obiective privind situația posturilor, volumul de activitate, punctele de vedere și avizele comunicate, precum și cu necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Mizil.

Secția pentru judecători are în vedere și rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, în raport de criteriul de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători constată că punctele de vedere exprimate de Curtea de Apel București sunt nefavorabile pentru toate instanțele la care s-a solicitat transferul, ceea ce arată că nu se justifică transferul doamnei judecător Popescu Crina la niciuna dintre instanțele pentru care a formulat opțiune, oportunitatea măsurii fiind apreciată prin raportare la efectele concrete ale acesteia asupra tuturor instanțelor implicate.

Drept urmare, observând faptul că dinamica resurselor umane rezultată în urma primei etape a sesiunii nu a determinat îmbunătățirea situației instanței de la care s-a solicitat transferul, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună admiterea în prezent a cererii doamnei judecător Popescu Crina.

În raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer de către doamna judecător Popescu Crina, observând și vechimea solicitantei,



Secția pentru Judecători va respinge cererea formulată, soluția contrară fiind de natură a afecta în mod negativ activitatea Judecătoriei Mizil, întrucât prin transferul magistratului în cauză nu poate fi asigurat justul echilibru între buna funcționare a instanței la care acesta activează în prezent, din perspectiva resursei umane necesare optimei funcționări și echilibrării volumului de muncă, și interesul personal al titularii prezentei cereri.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Mizil la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 5, 4 sau 2 București, formulată de doamna judecător **POPESCU CRINA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1025 din 07 mai 2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 07 mai 2026

Președinte,

Judecător Gh. Popescu-Liviu ODAGIU

