

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 711**

din 29 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin Intermediul aplicației CSMAApp la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2026, etapa I, doamna judecător **POPESCU CRINA**, judecător la Judecătoria Mizil, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile 6, 4 și 3 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător a arătat că are o vechime de 16 ani și 5 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție și perioada în care a funcționat ca procuror, precum și o vechime de 13 ani și 1 lună la Judecătoria Mizil.

Solicitantă și-a exprimat disponibilitatea de a activa, cu prioritate, în cadrul unei secții civile, dar și în oricare dintre secțiile sau completurile la care necesitățile instanței unde ar fi transferată ar impune desfășurarea activității.

Sub aspect personal, doamna judecător a invocat distanța de aproximativ 90 km față de domiciliu și naveta zilnică pe ruta București - Mizil, respectiv aproximativ 180 km dus-întors, în contextul

În acest sens, a arătat că, potrivit

De asemenea, a menționat

Totodată, doamna judecător a susținut că naveta zilnică,

profesională, precum și că aprobarea transferului la o judecătorie din localitatea de domiciliu ar conduce la reducerea costurilor generate de deplasarea zilnică.

Solicitantă a mai arătat că a funcționat timp de aproximativ 13 ani la Judecătoria Mizil, instanță la care opțiunile pentru ocuparea posturilor de judecător au fost rare și care, până în anul 2024, a funcționat, în medie, cu un procent de ocupare a posturilor de judecător de



aproximativ 60%, existând perioade în care gradul de ocupare a fost de 42,85%. A susținut că această situație a determinat preluarea dosarelor din completurile desființate și a împiedicat realizarea unei specializări exclusiv civile sau penale, în condițiile în care la această instanță completurile sunt mixte civil/penal.

De asemenea, a arătat că nu este posibilă stabilirea locuinței în orașul Mizil, întrucât

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 24/3949/2026, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 11.03.2026, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la



instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional rezultă că doamna Popescu Crina are o vechime de 16 ani și 5 luni în funcția de judecător și procuror, inclusiv perioada în care a fost auditor de justiție, precum și o vechime de 13 ani și 1 lună la Judecătoria Mizil.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Mizil, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă.

La această instanță, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1338,4, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1300,14, comparativ cu media națională de 1179,67.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi (efectiv ocupate 56 de posturi), fiind vacante 9 posturi, dintre care 7 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 11 posturi sunt temporar vacante, 10 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 2 posturi de judecător, ambele la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1236,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1064,12, comparativ cu media națională de 1179,67.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi (efectiv ocupate 47 de posturi), fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, 7 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1099,0, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 960,65, comparativ cu media națională de 1179,67.



La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (efectiv ocupate 29 de posturi), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 18.05.2026. De asemenea, 5 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 posturi sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București sunt utile 2 posturi, respectiv 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2025, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1442,5, comparativ cu media națională de 1478,9, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1272,03, comparativ cu media națională de 1179,67.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Mizil și Curtea de Apel Ploiești au lăsat soluționarea cererii doamnei judecător Popescu Crina la aprecierea Secției pentru judecători. Cu toate acestea, președintele Judecătoriei Mizil s-a exprimat în sensul că transferul nu este oportun din perspectiva criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate, având în vedere că pentru judecătorii din municipiul București se formulează în mod constant opțiuni de ocupare a posturilor, în timp ce pentru Judecătoria Mizil astfel de opțiuni sunt rare. De asemenea, președintele Curții de Apel Ploiești a precizat că are în vedere aspectele expuse de președintele Judecătoriei Mizil.

Președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a avizat favorabil transferul, invocând, în esență, fluctuația de personal, existența posturilor vacante și necesitatea echilibrării activității instanței.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a avizat favorabil transferul, având în vedere necesitatea bunei funcționări a activității instanței, volumul ridicat de activitate, existența unui număr semnificativ de posturi temporar vacante, precum și specificul activității instanței, care include soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare ori a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, precum și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și Penitenciarul Spital Jilava.

Președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a avizat nefavorabil transferul, având în vedere numărul de avize pozitive acordate, raportat la numărul de locuri vacante în cadrul acestei instanțe.

Președintele Curții de Apel București a exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului, având în vedere avizul nefavorabil al Judecătoriei Sectorului 6 București, respectiv



numărul posturilor vacante alocate sesiunii de transfer pentru Judecătoria Sectorului 3 București și Judecătoria Sectorului 4 București.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care reclamă o evaluare cumulativă și comparativă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Popescu Crina nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - reprezentat de buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al acesteia.

Sub acest aspect, Secția are în vedere că, deși este completă, schema Judecătoriei Mizil este subdimensionată, având în vedere că încărcătura cauzelor/schemă a depășit semnificativ media națională. În aceste condiții, vacantarea unui post ca urmare a transferului ar produce o diminuare semnificativă a resursei umane disponibile raportat la schema redusă și ar afecta echilibrul funcțional al instanței.

În același timp, chiar dacă încărcătura cauzelor/judecător de la Judecătoria Mizil s-a situat, în anul 2025, sub media națională, activitatea instanței nu poate fi evaluată exclusiv prin

raportare la criteriul încărcăturii pe judecător, ci trebuie analizată și prin raportare la dimensiunea redusă a schemei și la dificultățile de ocupare a posturilor.

Totodată, transferul doamnei judecător Popescu Crina nu este oportun nici din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Secția observă că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Sectorului 3 București s-au formulat 63 de cereri, pentru Judecătoria Sectorului 4 București s-au formulat 64 de cereri, iar pentru Judecătoria Sectorului 6 București s-au formulat 58 de cereri, în timp ce pentru Judecătoria Mizil nu s-a formulat nicio cerere. De asemenea, încărcătura cauzelor/schemă la instanțele la care s-a solicitat transferul s-a situat sub cea înregistrată la Judecătoria Mizil.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători face distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Din această perspectivă, avizele favorabile ale Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Sectorului 3 București confirmă utilitatea ocupării posturilor vacante la aceste instanțe, însă această utilitate nu se confundă cu oportunitatea transferului doamnei judecător Popescu Crina, care trebuie apreciată prin raportare la efectele concrete ale măsurii asupra tuturor instanțelor implicate.

Or, numărul posturilor utile la instanțele la care s-a solicitat transferul este limitat, respectiv câte 2 posturi la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 6 București, iar analiza cererii trebuie realizată în contextul tuturor opțiunilor formulate pentru aceste instanțe și al soluțiilor adoptate în prezenta etapă a sesiunii de transferuri.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători reține că, în mod constant, a avut în vedere rolul important ce revine președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la instanțele din circumscripția acestora, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate raportat la fiecare judecător, atribuție conferită de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor



judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 3243/22.12.2022, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, în raport de criteriul de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători are în vedere că punctele de vedere nefavorabile exprimate de Curtea de Apel București pentru toate cele trei instanțe la care s-a solicitat transferul conduc la concluzia că nu se justifică transferul doamnei judecător Popescu Crina la niciuna dintre instanțele solicitate, oportunitatea măsurii fiind apreciată prin raportare la efectele concrete ale acesteia asupra tuturor instanțelor implicate.

Din perspectiva criteriului prevăzut de art. 192 lit. i) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția observă că motivele de ordin personal sunt circumscrise, în esență, nevoii desfășurării activității profesionale în municipiul București și reducerii dificultăților generate de naveta zilnică între domiciliu și Judecătoria Mizil. Or, aceste motive sunt avute în vedere în analiza de ansamblu a cererii, în raport cu opțiunile concrete exprimate de solicitantă, respectiv Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, și cu situația obiectivă a acestor instanțe.

În prezenta etapă, analizând comparativ și cumulativ, în raport de criteriile de la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cererile de transfer formulate pentru instanțele la care a solicitat transferul doamna judecător Popescu Crina, Secția apreciază că este oportun transferul la Judecătoria Sectorului 3 București al doamnelor judecător Cășuneanu Adela-Ela și Popescu Diana-Gabriela, transferul la Judecătoria Sectorului 4 București al doamnelor judecător Șoloiu Geanina și Mihăilescu Cristina-Roxana, precum și transferul la Judecătoria Sectorului 6 București al domnului judecător Oprea Rareș-Mihail și al doamnei judecător Morocica Mihaela.

Pentru adoptarea acestor soluții, Secția pentru judecători are în vedere că, din perspectiva criteriului de la art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru Judecătoria Buftea, instanța de la care au solicitat transferul doamnele judecător Cășuneanu Adela-Ela și Popescu Diana-Gabriela, se formulează frecvent cereri de transfer, în această etapă fiind înregistrate 5 opțiuni pentru această instanță și admisă o cerere pentru singurul post util, aspect ce conturează ideea că, deși Judecătoria Buftea se confruntă cu un volum de activitate ridicat, există premisele ocupării posturilor vacante, spre deosebire de Judecătoria Mizil, instanța de la care provine doamna judecător Popescu Crina. În aceste condiții, chiar dacă la Judecătoria Buftea încărcăturile cauzelor pe schemă și pe judecător sunt mai mari decât cele înregistrate la Judecătoria Mizil, Secția pentru judecători apreciază că vacantarea unui post de la Judecătoria Mizil, în condițiile schemei cu mult mai mici și subdimensionate, ar avea un impact negativ cu mult mai mare și pe termen mai lung decât la



Judecătoria Buftea, instanță unde, așa cum s-a arătat mai sus, în prezenta etapă s-a aprobat un transfer.

Totodată, din perspectiva criteriilor de la art. 192 lit. h)-j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția observă că doamnele judecător Cășuneanu Adela-Ela, Popescu Diana-Gabriela și Popescu Crina au invocat motive similare privind dificultățile efectuării navetei, precum și

Or, aceste aspecte nu pot conduce la o departajare obiectivă a cererilor de transfer, cu atât mai mult cu cât posibilitățile reale de navetă sunt similare (o durată de 44 de minute/sens pe distanța de 22,3 km dintre București-Buftea, și o durată de 1 oră și 8 minute/sens pe distanța de 83,9 km dintre București-Mizil).

În raport de criteriul de la art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători mai are în vedere că pentru Judecătoria Ploiești, instanța de la care provine domnul judecător Oprea Rareș-Mihail, în prezenta etapă au fost formulate 5 cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Brașov, instanța de la care provine doamna judecător Morocica Mihaela, în prezenta etapă au fost formulate 5 cereri de transfer, precum și faptul că la aceste două instanțe încărcăturile cauzelor pe judecător și pe schemă s-au situat sub mediile naționale, dar și sub cele înregistrate la Judecătoria Mizil. În aceste condiții, transferurile domnului judecător Oprea Rareș-Mihail și doamnei judecător Morocica Mihaela vor avea un impact cu mult mai diminuat asupra activității Judecătoriilor Ploiești și Brașov decât impactul negativ pe care l-ar avea transferul doamnei judecător Popescu Crina asupra activității Judecătoriei Mizil.

De asemenea, din perspectiva aceluiași criteriu, Secția pentru judecători are în vedere că la Judecătoria Avrig, instanța de la care provine doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana, deși schema este mai mică decât cea a Judecătoriei Mizil, vacantarea postului doamnei judecător Mihăilescu Cristina-Roxana va fi suplinită în prezenta etapă prin aprobarea unui transfer la Judecătoria Avrig, în timp ce pentru Judecătoria Mizil nu s-ar putea ocupa niciun post, întrucât pentru această instanță nu s-a formulat nicio cerere de transfer în etapa a II-a. Totodată, Secția pentru judecători reține că încărcătura cauzelor/judecător la Judecătoria Mizil și la Judecătoria Avrig sunt aproximativ egale, iar încărcătura cauzelor/schemă la Judecătoria Mizil depășește semnificativ media națională, în timp ce încărcătura cauzelor/schemă a Judecătoriei Avrig s-a situat sub media națională, aspect ce denotă că, spre deosebire de Judecătoria Mizil, schema Judecătoriei Avrig nu este subdimensionată.

Din perspectiva criteriilor de la art. 192 lit. h)-j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători reține că doamna judecător Popescu Crina, domnul judecător Oprea Rareș-Mihail, doamna judecător Morocica Mihaela și doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana au invocat motive similare privind dificultățile efectuării

navetei, care se răsfrâng asupra

Or, aceste

aspecte nu sunt de natură a evidenția o departajare obiectivă a cererilor de transfer.

În schimb, în timp ce naveta efectuată de doamna judecător Popescu Crina între București și Mizil pe distanța de 83,9 km este comparabilă cu naveta efectuată de domnul judecător Oprea Rareș-Mihail între București și Ploiești pe distanța de 78,7 km, nefiind astfel de natură să prioritizeze niciuna dintre cele 2 cererile de transfer, navetele efectuate de doamna judecător Mihăilescu Cristina-Roxana între București și Avrig (280 km) și doamna judecător Morocica Mihaela între București și Brașov (184 km) constituie motive care sunt de natură să prioritizeze cererile doamnelor judecător Mihăilescu Cristina-Roxana și Morocica Mihaela.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Șoloiu Geanina, din cadrul Judecătoriei Focșani, Secția pentru judecatori observă că motivele deosebite invocate (locuiește în București

implică desfășurarea activității doamnei judecator în municipiul București, cu atât mai mult cu cât naveta zilnică presupune parcurgerea unei distanțe de 199 km, cu o durată de 2 ore și 13 minute pe sens.

Așadar, chiar dacă vechimea în funcție și vechimea la instanță sunt criterii favorabile cererii doamnei judecător Popescu Crina, Secția pentru judecatori apreciază că acestea nu pot fi valorificate izolat, cu ignorarea criteriilor prevăzute de art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în acord cu jurisprudența instanței supreme, soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele invocate reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer, să se asigure, în primul rând, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 și Decizia nr. 1555/17.03.2023 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că motivele invocate, deși legitime, nu pot prevala, în prezent, față de interesul public privind asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Mizil și menținerea echilibrului activității unei instanțe cu schemă redusă și cu dificultăți de ocupare a posturilor, precum și punctele de vedere exprimate de Judecătoria Mizil și Curtea de Apel Ploiești, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Popescu Crina.



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot Da, 8 voturi Nu pentru transferul la Judecătoria Sectorului 6 București; 9 voturi NU pentru transferul la Judecătoriile 3 și 4 București);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Mizil la una dintre Judecătoriile 6, 4 și 3 București, formulată de doamna judecător **POPESCU CRINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 aprilie 2026

Președinte
Judecător Gh. Popescu CRINA POPAGIU

