

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0019

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- acte depuse de candidat (articol publicat într-o revistă de specialitate).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

O parte dintre hotărârile din portofoliul candidatului relevă o bună capacitate de sinteză, fiind rezumate atât susținerile părților cât și parcursul procesual anterior recursului/apelului (hotărârile 5, 6, 8, 10 depuse de candidat, hotărârea 6 selectată de comisie).

Pe de altă parte, multe dintre hotărârile selectate de comisie, dar și unele hotărâri depuse de candidat prezintă deficitar actele de procedură, conținutul apelului/recursului sau al întâmpinării ori cuprinsul sentinței primei instanțe/deciziei atacate cu apel/recurs/contestație în anulare. Acestea sunt preluate într-o măsură semnificativă în conținutul hotărârii, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17, necorespunzând standardului de motivare al hotărârilor judecătorești (de pildă, hotărârile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16 selectate de comisie, hotărârile 3, 9 depuse de candidat).

Sinteza presupune prelucrarea și selecția elementelor esențiale, iar nu transcrierea actelor de procedură, cu o minimă intervenție în privința timpului verbal utilizat. Or, parte importantă a hotărârilor analizate relevă aceasta tehnică defectuoasă de

redactare, cuprinzând în partea expozitivă citate din jurisprudență, texte de lege, detalii subsidiare invocate de părți.

Preluarea poate însemna, în unele situații, și neuniformizarea scrierii în hotărârea proprie, un exemplu fiind hotărârea 15 selectată de comisie, unde se folosește în partea expozitivă atât fontul Bookman 12, cât și fontul Bookman 11.

Aceste lipsuri au condus, în respectivele situații, la o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise. În hotărârea 6 selectată de comisie, de exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 9 pagini, a motivelor de apel, candidatul rezervă 3 pagini considerentelor proprii

Pe de altă parte, a fost identificată și situația în care preluarea nesintetizată a deciziei pronunțate în apel și a cererii de revizuire sunt urmate de simpla mențiune a depunerii întâmpinării, fără ca aceasta să fie redată chiar și foarte sintetic, fiind astfel remarcat un dezechilibru evident prin comparație cu modalitatea de prezentare a susținerilor revizuentului (hotărârea 4 selectată de comisie).

Hotărârea 11 selectată de comisie are aceeași structură, prezentarea exhaustivă și nesintetizată a sentinței instanței de fond și a motivelor de apel nefiind dublată de o prezentare măcar sumară a apărărilor formulate de intimat, candidatul menționând doar că acesta a depus întâmpinare. Diferența dintre maniera de prezentare a cererii de apel, pe de o parte și a întâmpinării, pe de altă parte poate crea impresia că nu toate apărările formulate de intimat au fost analizate.

Cât privește capacitatea de analiză a candidatului, aceasta este, în general, bună, candidatul reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele. Obiectul inițial al investiției instanței rezultă, în cele mai multe hotărâri analizate, încă din debutul analizei, ușurând înțelegerea considerentelor.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat –7 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil.

Totuși, redarea insuficient prelucrată a susținerilor părților implică uneori și preluarea unor erori, fie ele de exprimare sau de punctuație: „În opinia apelantei, acolo unde

*legea nu dispune nici instanța de judecată nu poate dispune, ori din aceste considerente a solicitat anularea sentinței atacate” (hotărârea 1 selectată de comisie: conjuncție copulativă, în locul celei adversative „or”), „Intimatul reclamant 1 a formulat întâmpinare, solicitând respingerea cererii de apel, ca **netemeinică și nefondată** cu cheltuieli de judecată” (hotărârea 1 selectată de comisie: redundanță și lipsă virgulă), „Adică conform proverbului „aceeași Mărie cu altă pălărie”, iar directorul Direcției de Asistență Socială 2 este „bosul cel mare” și face ce dorește, legile, hotărârile instanțelor de judecată, codul muncii, regulamentele și normativele în vigoare nu sunt pentru el (ea)”, „Apelantul a susținut că dacă el nu am putut să **continuie** în acel „abuz în serviciu”, permanent, care se făcea la adresa sa, Centrul de zi a rămas tot inactiv. Sunt gata încăperile, sunt mobilate, atâta doar că sunt închise și acum după aproape un an, „specialiștii de la CSU” sunt ocupați cu sindrofiile, cafelele, rezolvarea afacerilor personale” (hotărârea 8 selectată de comisie: conjugare greșită a verbului „a continua” și utilizare de expresii colocviale, nepotrivite, candidatul însușindu-și, fără filtru, registrul și accentele subiective ale poziției părților, în loc să procedeze la o redare neutră și sintetizată a acestora).*

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, motivarea propriu-zisă a soluțiilor este clară și logică.

În situațiile în care s-a constatat lipsa sistematizării sentinței instanței de fond ori a argumentelor părților, și acest criteriu are de suferit, fiind mai greu de urmărit raționamentul logico-juridic avut în vedere de candidat la pronunțarea soluției din apel.

Uneori, argumentația candidatului este lipsită de precizia pe care cercetarea cauzei o impune. De pildă, în hotărârea 5 selectată de comisie, candidatul prezintă obiectul investirii instanței, trecând apoi la decizia pronunțată în apel, împotriva căreia s-a exercitat calea extraordinară de atac a contestației în anulare, rămânând însă necunoscută soluția instanței de fond, în condițiile în care soluția din apel a fost de respingere: „*Prin acțiunea înregistrată, reclamantul 1 în contradictoriu cu pârâta CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII , a solicitat să se dispună acordarea drepturilor de pensie recalculate retroactiv începând cu data de 01.02.2016, având în vedere că la acea dată era în vigoare Decizia nr. 11/25.05.2015 a ÎCCJ.*

Prin decizia civilă nr. din a Curții de Apel pronunțată în dosarul nr. 5.1, s-a respins ca nefondat apelul declarat de reclamantul 1 împotriva sentinței civile nr. din a Tribunalului pronunțată în dosarul nr. 5.1 care a fost menținută.

Pentru a promunța această decizie, Curtea a reținut că prin motivele de apel, în esență, se invocă faptul că în mod greșit prima instanță nu a valorificat în mod corespunzător la stabilirea punctajului pentru stabilirea pensiei dispozițiile legale aplicabile referitoare la stagiul de cotizare de 20 de ani, concordant cu dispozițiile O.U.G. nr. 100/2008 și a statuărilor din Decizia nr. 11/25.05.2011 a Î.C.C.J.”

Într-o altă situație, a hotărârii 7 selectate de comisie, analiza proprie a candidatului, aparent consistentă ca întindere, este în fapt o citare *in extenso* a unei decizii în interesul legii a Înaltei Curți de Casație și Justiție (4 din 5 pagini ale considerentelor).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Considerentele hotărârilor redactate de candidat permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar.

Cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate, de regulă, prin raportare la principii de drept, dispoziții legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de exemplu, hotărârile 8, 11, 13 selectate de comisie, hotărârile 3, 9 depuse de candidat), candidatul asigurându-se, prin analiza punctuală pe care o realizează, că a răspuns tuturor argumentelor esențiale invocate de părți.

Au fost sesizate și deficiențe. Astfel, în hotărârea 1 selectată de comisie, de exemplu, candidatul analizează o „solicitare a intimatului de anulare a apelului ca neregulat introdus”, însă nici din partea introductivă a hotărârii, nici din redarea întâmpinării depuse de intimat nu rezultă o asemenea poziție a intimatului.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate.

Pe de altă parte, atât hotărârile selectate de comisie, cât și cele din portofoliul candidatului nu implică dezlegarea unor probleme de drept dificile sau complexe, astfel că argumentația nu este una foarte dezvoltată, dar expunerea se caracterizează, în general, prin cursivitate.

Au fost identificate, izolat, și lipsuri. Astfel, de exemplu, în hotărârea 3 selectată de comisie, s-a constatat nul recursul declarat de unul dintre pârâți, pentru nedepunere în termen, însă din considerente nu reiese că s-a invocat excepția nulității, împrejurare care ridică, în situația punctuală indicată, problema respectării principiului contradictorialității.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

În ceea ce privește partea expozitivă, în cazul hotărârilor care preiau insuficient sintetizat susținerile părților, aceasta conține elemente lipsite de relevanță pentru analiza cauzei: texte de lege, citate din doctrină și din jurisprudență, opinii ale părților, citate din înscrisurile aflate la dosar.

În cazul unor decizii pronunțate în apel, au fost identificate și situații în care candidatul preia și din considerentele sentinței supuse controlului judiciar informații irelevante pentru analiza din apel, precum: motivarea respingerii excepției nulității pentru netimbrare (hotărârea 8 selectată de comisie), motivarea obligării părții la plata onorariului de expert (hotărârea 11 selectată de comisie).

În partea de considerente proprii ale instanței, hotărârile nu conțin detalii inutile, dar nu în toate situațiile evaluate. Exemplificativ, în hotărârea 6 selectată de comisie, parcurgerea hotărârii presupune citirea aceluiași paragrafe din actele normative

incidente cauzei, citate fidel, atât în prezentarea cererii de apel, cât și în considerentele proprii ale instanței.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare, iar soluțiile și măsurile dispuse de instanță sunt menționate într-o ordine logică.

Există însă și unele deficiențe. Astfel, hotărârea 2 selectată de comisie nu respectă întru totul stilul judiciar, întrucât nu se arată în dispozitiv cine a invocat excepția respinsă.

Hotărârea 4 selectată de comisie cuprinde în dispozitiv, după soluția de respingere a unei cereri de revizuire, sintagma „definitivă și executorie”. Aceeași situație se regăsește și în hotărârea 9 selectată de comisie, o hotărâre de respingere a apelului. Mențiunea „executorie” nu își are locul în dispozitivul acestor hotărâri, care nu cuprind nicio dispoziție susceptibilă de executare.

Deopotrivă, în dispozitivul hotărârilor pronunțate în apel/recurs/revizuire, în cazul respingerii căii de atac, candidatul folosește în mod inutil, aproape de fiecare dată, sintagma specifică considerentelor: *”pe care o păstrează”/”pe care o menține”* (de exemplu, hotărârile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 23 selectate de comisie).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile selectate de comisie, unele dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Portofoliul hotărârilor depuse de candidat, dar și unele dintre hotărârile selectate de comisie, atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, relevă o bună analiză a probatoriului administrat în cauze, fiind examinate mijloacele de probă atât de sine stătător, cât și prin coroborare (hotărârile 8, 10, 11, 15 selectate de comisie, hotărârile 1, 8, 9 depuse de candidat).

Concluziile desprinse din evaluarea materialului probator reflectă o evaluare echilibrată, lipsită de contradicții logice.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, în special în hotărârile depuse de candidat (hotărârile 3, 5, 8, 9 depuse de candidat).

În multe dintre hotărârile selectate de comisie, aceste referiri nu erau necesare față de gradul de complexitate al cauzelor, dar au fost identificate și câteva trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții de Justiție a Uniunii Europene ori a Curții Europene a Drepturilor Omului, integrate corespunzător în context, în hotărârile pronunțate în materie de drepturi salariale sau de pensie (de exemplu, hotărârile 1, 14, 16 selectate de comisie).

Din lucrările analizate de comisia de evaluare rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, sesizând Curtea de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea 2 depusă de candidat), respectiv Curtea Constituțională a României (hotărârea 7 depusă de candidat), hotărârile amintite fiind adecvat motivate. De asemenea, în hotărârea 4 depusă de candidat a fost respinsă motivat cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o trimitere preliminară.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri importante în redactarea hotărârilor judecătorești în cea mai mare parte a perioadei supuse evaluării (113 hotărâri în 2011, 150 în 2012, 127 în 2013, 31 în 2014, 193 în 2015, 163 în 2017, 108 în 2017, 79 în 2018, 81 în 2019, 71 în 2020, 53 în 2021, 64 în 2022, 101 în 2023). Numărul mediu de zile de întârziere s-a situat între 7 și 81 de zile.

În ultimii 3 ani se observă un progres constant în privința respectării termenului de redactare a hotărârilor judecătorești (46 de hotărâri în 2024, 30 în 2025, 19 în 2026), dar întârzierile au rămas semnificative (o medie de 48 de zile în 2024, de 49 zile în 2025, de 27 de zile în 2026), în condițiile în care numărul total al hotărârilor redactate de candidat a fost mult sub media secției (1/3 sau 1/4 din numărul mediu de hotărâri redactate de un judecător al secției).

Comisia reține și complexitatea activităților desfășurate de candidat în cadrul instanței.

V. Punctaj total: 73 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

.....

Judecător

.....

Prof. univ. dr.

.....

