

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- acte depuse de candidat (material pentru întâlnire președinți secții contencios administrativ și fiscal, lucrare de specialitate juridică).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Cele mai multe dintre hotărârile depuse de candidat sunt corect sintetizate și au un aspect structurat și ordonat.

Cât privește hotărârile selectate de comisie, preocuparea candidatului pentru sintetizarea susținerilor părților nu a fost constantă, de multe ori efortul de prelucrare a acestora putând fi mai eficient. Astfel, în unele ocazii, candidatul nu realizează propriu-zis o sinteză a susținerilor părților, ci doar trece la timpul trecut argumentele acestora (hotărârile 1, 6, 8, 10, 12, 13, 27 selectate de comisie), fiind preluate și aspecte care în mod evident se impuneau a fi cenzurate.

Spre exemplu, în hotărârea 6 selectată de comisie se preia din motivele de recurs fraza: *„Nota bene nici măcar accesoriile nu sunt individualizate în mod corect, fiind indicate ca și sumă globală, fără a se arăta modalitatea de calcul, baza de calcul sau cel puțin numărul de zile de întârziere”*, iar din întâmpinare *„Pentru deplina edificare a instanței investite cu soluționarea prezentei”*.

În hotărârea 13 selectată de comisie, urmare a preluării necenzurate a sentinței instanței de fond, considerentele debutează cu referiri irelevante la competența materială a tribunalului în litigiile de contencios administrativ și la calificarea pârâtei

ca fiind o autoritate centrală: „Potrivit dispozițiilor din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ (forma în vigoare începând cu 02.08.2018), „Art. 10 Instanța competentă (1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. (3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.

Conform dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, se înființează Agenția Națională de Integritate, autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, ce funcționează la nivel național, ca structură unică, cu sediul în, Agenția Națională de Integritate fiind organizată ca o autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, potrivit dispozițiilor Legii nr. 144/2007.

În acest sens, Agenția Națională de Integritate este organ de specialitate al administrației publice centrale, în sensul dispozițiilor art. 116 alin. 1, coroborate cu art. 117 alin. 3, raportate la dispozițiile art. 73 alin. 3 litera t din Constituția României, republicată”.

Hotărârea 8 selectată de comisie preia și formatul actelor procedurale emanând de la părți, cuprinzând, în redarea cererii de chemare în judecată, inclusiv considerente extinse ale Curții Constituționale, citate de reclamantă.

Hotărârea 12 selectată de comisie, în prezentarea întâmpinării intimatului, redă fidel lungă enumerare a temeiurilor de drept: „În drept, intimata a invocat dispozițiile art. 490 alin. (2) raportat la art. 205 din C.pr.civ., art. 7 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Cap. II punct 2.8., lit. c) din Normele metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia aprobate prin OMFP nr. 1.917/2005, cu modificările și completările ulterioare, pct. 1, pct. 5, pct. 6 alin. (1) și (3), pct. 13, pct. 24, pct. 32, pct. 35 (1), pct. 42, pct. 43 și pct. 46 (1) din OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, art. 14 alin. (3), art. 23 alin.

(l), art. 24 alin. (3), art. 51 alin. (3), art. 54 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele locale, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (1), alin. (2) lit. b) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, pct. 3.2, pct. 3.3 lit. a) și pct. 3.5 din Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv aprobate prin Ordinul nr. 923/2014, republicat, cu modificările și completările ulterioare, art. 33 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată”.

Cât privește capacitatea de analiză, aceasta este, în general, bună, candidatul reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil. Hotărârile analizate sunt bine structurate, permițând urmărirea cu ușurință a raționamentului expus.

Considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate fără sincope în expunere, însă reluarea integrală a susținerilor părților este sursa unor erori de exprimare sau de punctuație, care devin erori ale hotărârii înseși.

Spre exemplificare, amintim hotărârea 1 selectată de comisie, care cuprinde numeroase erori de acest tip, unele dintre ele fiind regăsite în acest paragraf: lipsă virgule, dezacorduri, cuvinte de legătură omise, toate acestea golind de sens fraza: *„În opinia reclamantului intimat instanța de fond a aplicat greșit normele de drept material ale art. 11 alin. 1 din OUG nr. 57/2015 în privința neregnoașterii de către instituția pârâtă a drepturilor prevăzute de art. 20 alin. 1 și 2 din Legea cadru nr. 284/2010 - solicit admiterea recursului împotriva sentinței nr.502/14.06.2017-casarea acesteia în tot și trimiterea spre rejudecarea fondului cauzei - astfel cum l-a solicitat inițial instanței de fond prima instanța soluționând cauza în urma admiterii unei excepții de fond care nu a mai condus cercetarea și soluționarea fondului cauzei”.*

În hotărârea 2 selectată de comisie, întâmpinarea depusă de pârât este redată cu 3 fonturi diferite, candidatul nefiind atent la prelucrarea acesteia, inclusiv din

perspectiva formei. Același format neunitar, de data aceasta atât în privința motivelor de recurs, cât și a întâmpinării, îl regăsim în hotărârea 23 selectată de comisie. Hotărârea judecătorească, act de autoritate cu caracter solemn, trebuie să prezinte o redactare unitară și îngrijită, or prezența mai multor fonturi diferite în cuprinsul acesteia denotă preluarea mecanică a susținerilor părților, lipsind hotărârea de rigoarea formală cuvenită unui asemenea act și afectându-i astfel calitatea.

Un alt exemplu este hotărârea 24 selectată de comisie, în care candidatul preia o frază incompletă și un cuvânt – „recontrol”, pe care nu îl regăsim în DEX ca leamă de sine stătătoare: „Cu privire la Sesizarea nr./05.08.2016, recurenta pârâtă a învederat faptul că control în data de 12.08.2016, constatându-se nerespectarea prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 119/2014, pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, cu modificările și completările ulterioare, art. 5, (1), respectiv amplasarea unității de prestări servicii la o distanță mas mică de 15 metri de ferestrele locuințelor petenților, situație ce poate crea disconfort prin producerea de zgomot, vibrații, mirosuri, etc”, „(...) recurenta a susținut că la recontrol în data de 10.09.2018; s-a constatat nerespectarea măsurilor și recomandărilor stabilite în activitățile de control anterioare”.

Uneori sunt prezente incoerențe decurgând din erori materiale, în unele cazuri preluate din susținerile părților (a se vedea, în hotărârea 8 depusă de candidat, menționarea anului 5025 pentru data deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

De obicei, motivarea propriu-zisă a soluțiilor este explicită și logică. În situațiile în care s-a constatat lipsa sistematizării sentinței instanței de fond ori a argumentelor părților, și acest criteriu are de suferit, fiind mai greu de urmărit raționamentul logico-juridic avut în vedere de candidat la pronunțarea soluției.

Au fost constatate și unele deficiențe aferente argumentației propriie candidatului, îndeosebi din perspectiva preciziei pe care o impune motivarea unei decizii pronunțate în recurs, în urma unui control de legalitate subsumat cazurilor limitativ prevăzute în art. 488 Cod procedură civilă.

Astfel, în ceea ce privește deciziile pronunțate în recurs, considerentele tratează, de regulă, direct problema de drept, fără să precizeze expres candidatul în cadrul căror motive de casare, dintre cele reglementate de art. 488 din Codul procedură civilă, invocate expres de recurent sau recalificate de instanță, sunt analizate criticile.

Deducerea analizei unui anume motiv de casare nu satisface rigorile legii de procedură civilă și, pe de altă parte, afectează claritatea argumentației (de exemplu, hotărârile 1, 27 selectate de comisie, hotărârea 6 depusă de candidat).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Considerentele hotărârilor redactate de candidat permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar.

De regulă, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, dispoziții legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de exemplu, hotărârea 28 selectată de comisie, hotărârile 8, 9 depuse de candidat).

Uneori analiza este și una implicită (de exemplu, hotărârea 10 depusă de candidat), fără însă a se crea impresia că nu s-a răspuns vreunui argument esențial invocat de părți.

Totuși, în situațiile în care au fost semnalate lipsuri în privința modului de preluare a susținerilor părților, este mai greu de identificat dacă a răspuns candidatul tuturor cererilor și apărărilor formulate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, în contextul în care majoritatea hotărârilor depuse de candidat și selectate de comisie prezintă un grad mediu de complexitate.

Uneori, au fost sesizate și sincopă, raționamentul logico-juridic necesitând mai multă rigurozitate în construcție. Astfel, în hotărârea 24 selectată de comisie, candidatul citează întregul art. 24 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, apoi concluzionează că valorificarea acestuia nu se impunea: *„Procedura specială prevăzută de art. 24-25 din Legea nr. 554/2004 este aplicabilă atunci când prin dispozitivul hotărârii judecătorești se instituie o obligație care presupune o anumită acțiune a autorității publice obligate – aceea de a emite un act administrativ sau de a efectua o operațiune administrativă.*

Or, astfel cum s-a evidențiat anterior, decizia a cărei neexecutare în termen o invocă recurentul nu cuprinde o obligație care să se încadreze în prevederile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, dispunând doar anularea Notei de constatare încheiată la data de 14.11.2011 de către Comisia de evaluare a pagubelor produse de speciile de interes cinegetic”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

De regulă, hotărârile nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile, dar sunt prezente și astfel de elemente, îndeosebi în cazurile în care sinteza susținerilor părților nu a fost realizată în mod corect, așa cum s-a arătat la analiza criteriului de la lit. a).

Deopotrivă, în unele cazuri, detalii care nu erau toate necesare pentru soluționarea căii de atac se regăsesc și în partea de analiză a instanței (spre exemplu, hotărârea 7 depusă de candidat, care redă textual considerentele unei decizii în dezlegarea unor chestiuni de drept ori hotărârea 2 selectată de comisie, cuprinzând citate din textele de lege).

Preluarea directă, fără o transpunere selectivă și sintetică, a textelor actelor normative sau altor înscrisuri analizate conduce uneori la probleme legate de formatarea textului hotărârii, ceea ce lasă impresia lipsei de coerență; acest aspect apare și ca urmare a absenței verificării finale a hotărârii și eliminării unor deficiențe formale (a se vedea hotărârea 1 depusă de candidat, în care numărul actelor normative apare subliniat, iar considerentele de la pagina 49 par a fi inserate în alt format decât cel propriu hotărârii).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare, iar soluțiile și măsurile dispuse de instanță sunt menționate într-o ordine logică.

Izolată, dispozitivul hotărârilor pronunțate în căile extraordinare de atac nu respectă întru totul cerințele art.425 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, întrucât acestea nu indică dacă recursul/contestația în anulare au fost respinse ca nefondate sau ca urmare a unei excepții procesuale (hotărârile 1, 9 selectate de comisie).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției (de exemplu, hotărârile 10, 28 selectate de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate în special în hotărârile depuse de candidat (hotărârile 5, 7, 9, 10 depuse de candidat).

În multe dintre hotărârile selectate de comisie, aceste referiri nu erau necesare față de gradul de complexitate al cauzelor, dar au fost identificate și trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție ori Curții de Justiție a Uniunii Europene, integrate adecvat în context (de exemplu, hotărârile 1,7, 14, 29 selectate de comisie).

Din lucrările analizate de comisia de evaluare rezultă că acest candidat a avut rol proactiv, apelând la mecanismul de unificare a practicii judiciare instituit prin art. 520 și următoarele din Codul de procedură civilă. Hotărârea 4 depusă de candidat, prin care a fost activat din oficiu mecanismul hotărârea prealabile, respectă structura impusă unei atare sesizări și este succint, dar suficient motivată.

Hotărârea 2 depusă de candidat cuprinde o sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară, a cărei motivare este, însă, destul de expeditivă în ceea ce privește îndeplinirea condiției necesității dezlegării asupra interpretării dreptului Uniunii.

A prezentat candidatul și o sesizare a Curții Constituționale a României cu o excepție de neconstituționalitate invocată din oficiu, corespunzător motivată (hotărârea 3).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor judecătorești în prima parte a perioadei supuse evaluării, în ultimii ani acest criteriu cunoscând însă o îmbunătățire vizibilă (208 hotărâri în 2013, 113 în 2014, 59 în 2015, 56 în 2016, 69 în 2017, 78 în 2018, 32 în 2019, 47 în 2020, 21 în 2021, 28 în 2022, 18 în 2023, 25 în 2024, 4 în 2025, 3 în 2026). Numărul mediu de zile de întârziere s-a situat între 3 și 44.

Comisia remarcă însă că volumul de activitate al candidatului s-a situat, începând cu anul 2019, mult sub media secției unde își desfășoară activitatea, astfel încât, în cadrul competitiv de față, și acest aspect va fi luat în considerare la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu.

Durata de soluționare a cauzelor s-a situat, pe parcursul întregii perioade evaluate, în parametrii secției.

Comisia reține și complexitatea activităților non-jurisdicționale în care a fost implicat candidatul în cadrul instanței.

V. Punctaj total: 75,5 puncte

—
Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. dr.