

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie relevă, ca linie generală, o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatului, acesta având abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică. Obiectul inițial al investiției instanței rezultă încă de la început, ușurând înțelegerea considerentelor.

În hotărârile judecătorești depuse de candidat, pronunțate în cauze complexe, acesta sintetizează problematica cauzei și parcursul procesual, în scopul asigurării echilibrului și caracterului suplu al actului de procedură (hotărârile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10).

Printre hotărârilor selectate de comisie au fost însă identificate și suficiente lucrări în care candidatul a preluat expunerile din actele de procedură ale părților ori considerentele deciziilor împotriva cărora s-a promovat contestație în anulare, sinteza fiind insuficient realizată în partea expozitivă a hotărârilor (spre exemplu, hotărârile 1, 2, 5, 6, 7, 23, 25 selectate de comisie).

Preluarea nefiltrată și fără o bună sinteză a expunerilor părților conduce, în respectivele situații, la un dezechilibru între partea expozitivă și cea care cuprinde raționamentul logico – juridic folosit de candidat în dezlegarea cauzei (spre exemplu în hotărârea 6, selectată de comisie, partea din considerente reprezentând analiza instanței începe abia la pagina 26 din cele 27 de pagini ale hotărârii, iar în hotărârea 2 selectată de comisie, doar 7 pagini din cele 26 sunt alocate considerentelor proprii).

În hotărârea 23 selectată de comisie disproporția apare din altă perspectivă: prezentarea exhaustivă și nesintetizată a cererii de chemare în judecată nu este dublată de o prezentare măcar sumară a apărărilor formulate de pârât, candidatul menționând doar că acesta a depus întâmpinare. Diferența vădită între maniera de prezentare a celor două acte procedurale poate crea impresia că nu toate apărările formulate au fost analizate.

A fost identificată și o altă tehnică de sintetizare a cererilor părților, care doar punctează argumentele, fără a le dezvolta, candidatul reducând la minim, excesiv, partea expozitivă a hotărârii (de exemplu, hotărârea 9 selectată de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

De regulă, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil. Hotărârile analizate sunt bine structurate, permițând urmărirea cu ușurință a raționamentului expus.

Considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate fără sincope în redactare, însă preluarea integrală a susținerilor părților, în situațiile în care candidatul a procedat astfel, determină apariția unor erori de exprimare, de punctuație sau de scriere, care devin erori ale hotărârii înseși.

Spre exemplificare, în hotărârile 23 și 25 selectate de comisie se utilizează persoana I plural în redarea cererii de chemare în judecată, respectiv a întâmpinării: *„Notam si faptul ca, potrivit art. 280 alin. (1) din Codul de procedura civila (...)”*, *„in speta nu ne aflăm în prezența unor contracte „de adeziune” impuse de BX astfel cum susține reclamanta deoarece, stabilirea termenelor de plată, a discounturilor, a condițiilor comerciale fac parte din procesul de negociere”*.

Ambele hotărâri au un aspect neîngrijit, partea expozitivă preluând întocmai formatul cererilor părților, inclusiv numerotările utilizate de aceștia, cuvinte scrise cu majuscule, citate din texte de lege ori din înscrisurile depuse în probațiune.

În același registru, în hotărârea 2 selectată de comisie, considerentele preiau poziția subiectivă a intimatului, în defavoarea unei redări neutre, impuse unei hotărâri judecătorești: *„Consideram ca nu este permis un asemenea comportament având in*

vedere faptul ca Universitatea Y este o instituție de cultura legal infiintata si nicidecum o fundație de caritate”

În toate situațiile evidențiate, dar și în alte hotărâri, chiar și în partea de considerente propriu-zise (de exemplu, hotărârea 9 selectată de comisie), lipsesc diacriticele, or hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile sunt structurate logic, argumentația este clară, formulată cu utilizarea adecvată a termenilor de specialitate, într-un limbaj juridic elaborat, dar accesibil.

Textele normative relevante sunt redactate și coroborate corespunzător, sunt utilizate fraze bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

În situațiile în care au fost identificate curențe în sinteză, menționate la lit. a), logica argumentării este totuși mai greu de urmărit.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt, în cele mai multe situații, corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, soluțiile asupra cererilor părților sunt motivate, considerentele fiind convingătoare și oferind o bună oglindă a raționamentului urmat.

Complexitatea cauzelor soluționate de candidat reclamă, de altfel, un standard adecvat de motivare, o argumentație care să răspundă cererilor și apărărilor părților, prin raportare de lege și la jurisprudența obligatorie relevantă, iar hotărârile din portofoliul supus evaluării respectă, de regulă, acest standard.

Au fost identificate, izolat, și lipsuri. De pildă, în hotărârea 9 selectată de comisie, pe fondul unei sintetizări excesive a cererii de chemare în judecată, în analiză apar, pentru prima dată, elemente de fapt și de drept atribuite de candidat reclamantilor.

În hotărârea 7 depusă de candidat se justifică deficitar reducerea cheltuielilor de judecată în partea privitoare la onorariul avocatului. Cu toate că se recunoaște caracterul complex al litigiului, candidatul motivează reducerea cheltuielilor exclusiv pentru că *„probele administrate în primă instanță au fost înscrisurile, iar litigiul a fost soluționat la al doilea termen de judecată”*, în contextul în care soluționarea cu celeritate a cauzei și probatoriul suficient nu sunt criterii care să prevaleze asupra elementul central, respectiv complexitatea cauzei. Dincolo de considerentele contradictorii, nu este de înțeles care era cuantumul onorariului considerat vădit excesiv și care a fost redus la suma de 1000 de lei.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile din portofoliul candidatului, dar și multe dintre cele selectate de comisie implică dezlegarea unor probleme de drept dificile, astfel că argumentația este una dezvoltată, iar expunerea se caracterizează, în general, prin cursivitate.

Au fost semnalate și deficiențe. De pildă, în hotărârea 3 depusă de candidat, admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul reclamantei a fost pusă în discuția contradictorie a părților cu prioritate, intervenția fiind încuviințată în principiu. Abia ulterior s-a pus în discuție excepția nulității cererii de chemare în judecată, invocată de pârât prin întâmpinare. Ordinea nu este cea corectă, întrucât admisibilitatea cererii de intervenție accesorie presupune în mod necesar existența unei cereri principale valabile.

Într-o altă situație, în hotărârea 3 selectată de comisie, candidatul analizează în considerente excepția lipsei calității procesuale active a recurenților, invocată prin întâmpinare și, deși concluzionează în sensul caracterului fondat al acestei excepții, pășește, în continuare, la analiza admisibilității cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate ridicată chiar de către recurenți.

Motivele de recurs sunt analizate, în cele mai multe situații, distinct, prin raportare la principiile și regulile de drept aplicabile, cu respectarea limitelor trasate de prevederile art. 483 alin. (3) din Codul procedură civilă. Există și situații (hotărârile 2 și 5 selectate de comisie) când candidatul nu pornește în analiza proprie de la motivele de casare limitativ prevăzute de lege, invocate astfel de recurent sau calificate de instanță, în lipsa indicării exprese a cazului de casare.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile analizate nu conțin detalii inutile în formularea considerentelor proprii ale instanței.

Nivelul general al expunerii este afectat însă de partea expozitivă, în care, între susținerile părților, sunt redată și aspecte fără legătură cu obiectul litigiului, texte de lege sau jurisprudență citate integral ori interpretări pur teoretice, precum și fragmentele citate de părți din hotărârea instanței de fond, care de altfel este și redată extensiv uneori, anterior prezentării motivelor de recurs (hotărârile exemplificate la lit. a) .

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

Hotărârea 8 depusă de candidat ridică, din perspectiva dispozitivului, problema respectării standardului impus prin Hotărârea Plenumului Curții Constituționale a României nr. 26/2010: sesizarea Curții pe calea excepției de neconstituționalitate trebuie să se facă prin încheiere distinctă, iar nu prin hotărârea de fond.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În cazul hotărârilor depuse de candidat, acolo unde obiectul cauzei și stadiul procesual au impus acest lucru, probele aflate la dosar sunt analizate și interpretate coerent.

Unele dintre hotărârile selectate de comisie nu conțin o analiză și o interpretare complexă a probelor, date fiind stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, contestație în anulare), pronunțarea pe o excepție procesuală sau, după caz, complexitatea redusă a cauzelor.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Candidatul se raportează în mod pertinent la jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene sunt corect valorificate, de exemplu, în hotărârea 4 depusă de candidat și în hotărârile 1, 2, 12, 15, 21 selectate de comisie, iar jurisprudența relevantă a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârile 4, 15, 18, 19 depuse de candidat.

Candidatul a manifestat și rol proactiv, apelând la instrumentul de dialog cu instanța de la Luxemburg, trimiterea preliminară. Hotărârea 9 depusă de candidat conține o cerere de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară, iar hotărârea 10 face aplicarea deciziei pronunțate de Curte ca răspuns la această sesizare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul a manifestat preocupare pentru respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, în condițiile în care predictibilitatea momentului comunicării hotărârii judecătorești sau, altfel spus, așteptarea legitimă a momentului când părțile vor primi hotărârea reprezintă o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO. Întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești au fost ne semnificative, pe parcursul întregii perioade evaluate – de la o zi la 15 zile, în condițiile în care numărul hotărârilor redactate de candidat s-a situat ușor peste media secției.

Durata de soluționare a cauzelor s-a situat, pe parcursul întregii perioade evaluate, în parametrii secției.

Candidatul a îndeplinit și alte atribuții administrativ-jurisdicționale, respectiv analiza practicii instanței de control judiciar și unificarea jurisprudenței.

V. Punctaj total: 75 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

.....

Judecător

.....

Prof. univ. dr.

.....