

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;**
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor, atât cele depuse de candidat, cât și cele selectate de comisie sunt foarte bine structurate și relevă preocuparea candidatului pentru sintetizarea susținerilor părților.

Totuși, în unele dintre hotărârile selectate de comisie, dar și în unele dintre cele prezentate de candidat au fost identificate și deficiențe în privința capacității de sinteză.

Spre exemplu, în hotărârea 19 selectată de comisie, candidatul nu realizează propriu-zis o sinteză a susținerilor părților, ci doar trece la timpul trecut argumentele acestora, preluând și detalii inutile, care trebuiau cenzurate. Toate frazele în care este redată întâmpinare, de pildă, încep cu: „s-a arătat”, „s-a menționat”, „s-a învederat”, „s-a apreciat”.

Hotărârea 7 depusă de candidat este alt exemplu de neprelucrare adecvată a cererilor și apărărilor părților, în vederea asigurării cursivității expunerii. Sunt reluate, fără o prealabilă filtrare, expunerile din actele procesuale ale părților, uneori cu formulările specifice acestora.

Pe de altă parte, candidatul abordează o tehnică de redactare diametral opusă în cazul hotărârii 17 selectate de comisie, cererea de chemare în judecată nefiind deloc prezentată, fiind punctat doar obiectul acțiunii. Aceeași abordare o are candidatul și în privința întâmpinării depuse de pârât.

Comisia a identificat și situația intermediară celor anterior prezentate, deopotrivă deficitară: în hotărârea 25 selectată de comisie, candidatul preia fără filtrare proprie cererea de recurs formulată de pârât, dar recursul chematului în garanție și întâmpinarea intimatului la cele două recursuri sunt doar menționate: „3. *Recursul formulat de recurentul-chemat în garanție Ministerul Transporturilor*

Împotriva Sentinței civile nr. SC1/.2017 pronunțată de Tribunalul Secția aContencios Administrativ și Fiscal, a declarat recurs și recurentul-chemat în garanție Ministerul Transporturilor, considerând că sentința este nelegală, fiind dată pe baza unor motive străine de natura cauzei și cu aplicarea greșită a normelor de drept material (art. 488 alin. 1 punctele 6 și 8 din Codul de procedură civilă).

4. Poziția procesuală a intimatei-reclamante AEI.....SA

Intimata-reclamantă AEI.....SA a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a recursurilor CFR și MT, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a Sentinței civile nr. SC1/.2017 dată de Tribunalul în dosarul nr.

Totodată, a solicitat obligarea CFR și MT la plata tuturor cheltuielilor de judecată antrenate de soluționarea prezentului litigiu”.

În hotărârea 15 selectată de comisie, pronunțată în al doilea ciclu procesual, după casarea cu trimitere spre rejudecare, candidatul alege să nu mai prezinte nici măcar sumar motivele cererii reclamantului ori poziția pârâtului, trecând direct la analiză. Procedând astfel, sunt ignorate dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care impun prezentarea susținerilor pe scurt ale părților. Hotărârea pronunțată în rejudecare trebuie să fie completă prin ea însăși, iar nu prin trimiteri eventuale la o hotărâre desființată.

Capacitatea de analiză este foarte bună. Obiectul acțiunii este în general prezentat de la început, astfel încât să faciliteze cititorului înțelegerea hotărârii.

În hotărârile pronunțate în recurs, candidatul valorifică dispozițiile derogatorii ale art.499 din Codul de procedură civilă și nu redă considerentele soluției instanței de fond, ci doar dispozitivul acesteia.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 8,5 puncte

Motivare:

Cu titlu general, se remarcă o reală coerență în exprimare a candidatului, candidatul fiind preocupat de asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare.

Hotărârile sunt redactate într-un stil curat și inteligibil, cu un limbaj juridic precis și, în egală măsură, comprehensibil, indiferent de gradul de complexitate al cauzei, facilitând înțelegerea situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Izolată, au fost identificate erori de exprimare, care nu afectează însă coerența hotărârii. Astfel, în hotărârea 7 depusă de candidat, preluarea nesistematizată a cererii de recurs a însemnat și redarea poziției subiective a recurentului în considerente, în condițiile în care hotărârea judecătorească, inclusiv în ce privește partea sa expositivă, trebuie să aibă un ton neutru și obiectiv: *„În plus, inconsecvența și contradictorialitatea motivării desființării acestei direcții este o dovadă suplimentară în sensul că nu există motive reale, fundamentate juridic, ci doar interesul conducerii de a-l lipsi pe reclamant de prerogativele pe care le exercita în calitate de director general”*.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Ca regulă, motivarea propriu-zisă a soluțiilor este explicită și logică, sunt redată și coroborate textele legale aplicabile și sunt analizate susținerile ambelor părți în mod proporțional.

Aspectul hotărârilor este unul unitar, coerent, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată. Sunt utilizate fraze bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor prezentate.

Au fost identificate și ușoare deficiențe. În hotărârile 9, 15, 22 selectate de comisie și în hotărârile 5, 9, 10 depuse de candidat, candidatul citează din textele de lege incidente în cauză ori din jurisprudența relevantă. Extragerea din norma legală, respectiv din jurisprudență a regulii sau a principiului relevant (*ratio decidendi*) și

aplicarea la faptele din dosar, în locul reproducerii acestora ar conferi un plus hotărârilor.

În hotărârea 1 depusă de candidat, acesta concluzionează astfel: „În raport de toate aceste considerente, se constată că recursurile sunt nefondate și vor fi respinse ca atare, conform art. 496 alin. 1 C.pr.civ., inclusiv în ceea ce privește capetele accesorii, a căror soluție depinde de admiterea recursului”. Cel mai probabil, candidatul se referă la cererea de obligare a intimatului la plata cheltuielilor de judecată, dar formularea este ambiguă.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt corespunzător argumentate în fapt și în drept. În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică, fără formulări ambigue, motivele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul urmat.

Motivele de recurs sunt analizate distinct, prin raportare la principiile și regulile de drept aplicabile, iar expunerea se caracterizează prin cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate în demersul propriu, după care prezintă cadrul legal aplicabil, opinia jurisprudențială, iar în final este formulată concluzia ce fundamentează soluția adoptată (spre exemplu, hotărârea 11 selectată de comisie, hotărârea 10 depusă de candidat).

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate în majoritatea hotărârilor depuse de candidat ori selectate de comisie, hotărâri pronunțate în cauze cu grad mediu sau ridicat de complexitate.

Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate. Argumentarea este coerentă din perspectiva logicii juridice, în special în cauzele de o complexitate ridicată (spre exemplu, hotărârea 3 depusă de candidat, hotărârile 7, 11 selectate de comisie).

Izolată, au fost sesizate și deficiențe, raționamentul logico-juridic necesitând mai multă rigurozitate în construcție.

Astfel, în hotărârea 10 depusă de candidat, deși în partea expozitivă candidatul menționează că pârâtul a invocat excepția tardivității cererii în anularea actului contestat, soluția pronunțată cu privire la această excepție nu rezultă din considerente și, deopotrivă, nu este reflectată în dispozitiv. Comisia nu a putut verifica eventuala soluționare printr-o încheiere interlocutorie, însă, chiar și în această ipoteză, considerentele ar fi trebuit să facă mențiunile corespunzătoare în acest sens, cu atât mai mult cu cât hotărârea este corespunzător structurată, pct. 4 purtând denumirea marginală „Aspecte procesuale”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Se remarcă, ca notă generală, atenția candidatului pentru acuratețea prezentării în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

Detalii inutile au fost identificate în puținele cazuri în care sinteza susținerilor părților nu a fost realizată în mod corect, așa cum s-a arătat la analiza criteriului de la lit. a).,

precum și în situațiile, menționate la lit. c), în care candidatul a preferat citatele din texte de lege ori din jurisprudența relevantă în locul extragerii esenței acestora.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare, iar soluțiile și măsurile dispuse de instanță sunt menționate într-o ordine logică.

Izolată, în dispozitivul hotărârilor pronunțate în primă instanță, prin care a fost admisă acțiunea, candidatul înserează mențiunea inutilă „neexecutoriu” (hotărârea 17 selectată de comisie). Or, riguros este să se menționeze caracterul executoriu al hotărârii, atunci când este cazul, nu cel neexecutoriu.

Din perspectiva dispozitivului, hotărârea 9 selectată de comisie și hotărârea 4 depusă de candidat pun problema respectării standardului impus prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale a României nr. 26/2010: sesizarea Curții pe calea excepției de neconstituționalitate trebuie să se facă prin încheiere distinctă, iar nu prin hotărârea de fond.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Stadiul procesual în care au fost pronunțate unele dintre hotărârile analizate de comisie (recurs, contestație în anulare) sau obiectul cauzelor au făcut ca, în respectivele situații, hotărârile să nu conțină o analiză și o interpretare complexă a probelor, motivarea fiind axată pe aspecte de drept.

Portofoliul hotărârilor redactate de candidat în cauzele soluționate în primă instanță relevă, în majoritatea cazurilor, o analiză riguroasă și completă a probatoriului administrat în cauze, fiind examinate mijloacele de probă atât de sine stătător, cât și

prin coroborare și valorificare corespunzător în analiză (de exemplu, hotărârile 3, 4, 9 depuse de candidat).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Candidatul se raportează în mod pertinent la jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene sunt integrate și corect aplicate în hotărârile 6, 8, 10 depuse de candidat și în hotărârile 2, 12, 27 selectate de comisie, iar jurisprudența relevantă a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârile 12, 20, 19 selectate de comisie.

Hotărârea 3 depusă de candidat valorifică judicios o hotărâre a Curții de Justiție a Uniunii Europene, urmare a unei trimiteri preliminare dispuse în aceeași cauză.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor judecătorești în prima parte a perioadei supuse evaluării (între 35 și 148 de hotărâri, întârzierea medie fiind între 41 și 107 de zile).

Începând cu anul 2024 acești parametri s-au îmbunătățit vizibil, dar numărul hotărârilor neredactate în termen și durata întârzierilor au rămas importante (între 40 de hotărâri în 2023, 42 în 2025, 37 în 2026, cu întârzieri în medie între 27 și 62 de zile).

Comisia remarcă însă un volum de activitate al candidatului peste media secției atât în 2025, cât și în 2026 (183 de hotărâri redactate în 2025, față de media de 114, respectiv 152 hotărâri redactate în 2026, față de media de 139).

Candidatul a desfășurat activități legate de analiza practicii instanței de control judiciar și practica neunitară.

V. Punctaj total: 82 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

.....

Judecător

.....

Prof. univ.

.....

