

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;**
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

În ceea ce privește hotărârile depuse de candidat, parte a acestora sunt corect sintetizate și au un aspect structurat și ordonat, cu observația că 7 dintre cele 10 hotărâri prezentate de candidat comisiei sunt pronunțate în cauze cu un grad redus de complexitate, fiind cereri în materie de drepturi salariale ori suspendări de executare act administrativ, precum și o cale de atac la un incident din cursul judecătii.

În schimb, majoritatea hotărârilor selectate de comisie, precum și una dintre hotărârile prezentate în portofoliul candidatului denotă o capacitate redusă de sinteză, partea expozitivă a acestora având un conținut totalmente reproductiv, fără o structurare coerentă a cererilor de chemare în judecată/motivelor de recurs, respectiv a întâmpinărilor (de exemplu, hotărârile 1, 4, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 19, 21 selectate de comisie, hotărârea 1 depusă de candidat).

În aceste situații, hotărârile candidatului abundă în detalii inutile, în texte de lege invocate de părți, în enumerări și citate din diferite înscrisuri, relevante ori nu sau în jurisprudență enunțată de părți, aglomerând considerentele.

Candidatul nu distinge informația relevantă de cea secundară, hotărârile fiind deosebit de stufoase și având aspectul unui colaj, cu atât mai mult cu cât chiar forma actelor

procedurale depuse de părți (numerotare, paragrafe) este preluată uneori (de pildă, hotărârile 9 și 21 selectate de comisie).

De bună seamă că aceste carențe în sinteză conduc, inevitabil, la o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise.

În hotărârea 21 selectată de comisie, spre exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 15 pagini, a cererii de chemare în judecată și a întâmpinării, candidatul alocă 2 pagini considerentelor proprii, iar în hotărârea 9 selectată de comisie 24 dintre cele 28 de pagini ale hotărârii sunt dedicate părții expozitive.

Un alt exemplu este hotărârea 4 selectată de comisie, pronunțată într-o contestație în anulare, în care considerentele propriu-zise, în care candidatul constată că nu sunt incidente motivele de contestație în anulare de la pct. 3 și 4 ale art. 503 alin. (2) din Codul procedură civilă ocupă jumătate de pagină, iar partea expozitivă 12 pagini.

Cât privește capacitatea de analiză, aceasta este, în general, bună, candidatul reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil. Considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate fără sincope în redactare, însă reluarea integrală a susținerilor părților este sursa unor erori de exprimare, de punctuație sau de scriere, care devin erori ale hotărârii înseși.

Spre exemplificare, amintim hotărârea 4 selectată de comisie: „*Ca atare, pentru ca o asemenea eroare contabilă nu poate fi aplicată o sancțiune vădit disproporționată, corelația între conduita și consecințe fiind vădit distorsionată.!!!!!!*” (preluare nepermisă a semnelor de exclamare folosite de parte), „*Imprejurarea că, intimatul a fost citat de doua ori de instanța de fond, pentru a învedera dacă a existat sau nu vreo prejudiciere a bugetului local, ca urmare a faptului înregistrării întârziate în propria contabilitate a acestui raport, nu a produs nici un rezultat păgubitor bugetului local, întru-cât intimatul nu a putut da nici un fel de explicații concrete în ce a constatat*

această afirmativă prejudiciere” (virgula plasată eronat, lipsă diacritice, greșeală de scriere, folosirea greșită a adjectivului în locul participiului adjectival „afirmată”).

Hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, iar preluarea necritică a susținerilor părților, redactate deficitar are repercusiuni directe asupra calității hotărârii.

Preluarea nerezumată favorizează și folosirea, în unele situații, a persoanei I în redarea susținerilor părților, exemplu în acest sens fiind hotărârea 19 selectată de comisie: *„Nu suntem în prezenta unei situații care să fi putut determina instanța de fond să considere că problema tranșată în precedentul dosar avea o importanță atât de mare încât excepția autorității de lucru judecat să poată fi reținută în speța de față”*.

În hotărârea 3 depusă de candidat, redarea întocmai a cererii de recurs a inclus și o metaforă plastică utilizată de parte: *„Paguba iminentă și cazul bine justificat nu sunt compartimente izolate, ci se luminează reciproc”*, metaforă nepotrivită stilului juridic, care impune un limbaj neutru, tehnic, lipsit de coloratură stilistică.

Hotărârea 2 depusă de candidat utilizează în mod extensiv formularea „chestiune prejudicială”, într-o ipoteză care nu este proprie acestui termen, dar acest aspect nu este de natură să producă efecte asupra soluției.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Motivarea propriu-zisă a soluțiilor este, de regulă, clară și logică, elaborată într-un limbaj accesibil și cititorului fără cunoștințe juridice.

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților, acolo unde a fost constatată și problemele de coerență în exprimare afectează însă și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în prezenta unor atare deficiențe.

În hotărârea 1 selectată de comisie, pronunțată în rejudecare după casare, candidatul preferă să preia integral, pe 6 pagini, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe când un rezumat al acesteia, cu accent pe îndrumările date instanței de fond, așadar pe

aspectele relevante pentru rejudecare, ar fi răspuns standardului de claritate impus hotărârii judecătorești.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

De obicei, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, dispoziții legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de exemplu, hotărârile 1, 14, 16 și 18 selectate de comisie). Uneori, analiza este și una implicită (de exemplu, hotărârea 15 selectată de comisie), fără însă a se crea impresia că nu s-a răspuns vreunui argument esențial invocat de părți.

Considerentele hotărârilor permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar, dar nesistematizarea susținerilor părților ridică uneori întrebarea dacă toate cererile și apărările au fost efectiv analizate.

Au fost sesizate și deficiențe concrete, în cazuri punctuale. Spre exemplu, în hotărârea 19 selectată de comisie, deși în partea introductivă se face mențiune despre depunerea întâmpinării de către intimat, în considerentele candidatului omite cu desăvârșire a aminti și apoi a analiza poziția procesuală, cererile și apărările acestuia.

În situația hotărârii 1 depuse de candidat, recurentul a invocat neaplicarea principiului proporționalității în aplicarea corecției financiare de 25%, invocând practica Curții de Justiție a Uniunii Europene - C-157/96 National Farmers Union, însă candidatul, în considerentele deciziei, deși reține că pentru abaterea respectivă norma legală internă nu prevede posibilitatea reducerii corecției în funcție de gravitatea faptei, nu explică de ce argumentul de proporționalitate invocat de parte ca principiu de drept al Uniunii Europene nu poate fi aplicat cu succes în speță, pentru a răspunde în concret criticii acesteia, în sensul înlăturării ei.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 6,5 puncte

Motivare:

Argumentația care a condus la adoptarea soluției poate fi identificată, în general, cu suficientă claritate.

Pe alocuri, raționamentul logico-juridic prezintă un grad insuficient de precizie, silogismul juridic nefiind construit cu rigurozitate.

Astfel, în hotărârea 13 selectată de comisie, candidatul face trimitere la principiul proporționalității consacrat de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în materie de sancțiuni aplicate de autoritatea contractantă pentru încălcarea dispozițiilor contractuale de către beneficiarul fondurilor nerambursabile, însă aplicarea acestui principiu nu prezintă relevanță pentru dezlegarea pricinii, dat fiind obiectul acesteia.

De asemenea, în hotărârea 19 selectată de comisie, candidatul nu a pornit, în structurarea motivării, de la cazul de casare corespunzător din art. 488 Cod procedură civilă, ci a reprodus tiparul unei hotărâri de fond în care se analizează existența autorității de lucru judecat: *„Prin cererea formulată în prezenta cauză de recurentul-reclamant A în contradictoriu cu intimații Primăria și C a solicitat instanței ca, prin sentința pe care o va pronunța, să constate nulitatea absolută a Autorizației de Construire nr.70 din OG mai 2005, emisă de Primăria și să dispună anularea acestui act juridic, pe motiv de nelegalitate; să constate nulitatea absolută a Certificatului de Urbanism nr.37 din 2005, emis de Primăria și să dispună anularea acestui act juridic; repunerea părților în situația anterioară; reintrarea în legalitate prin emiterea unor alte asemenea acte juridice prin respectarea, de această dată, a tuturor condițiilor imperativ impuse de lege și fără nici un cost din partea terțului beneficiar.*

Curtea observă că, recurentul-reclamant a solicitat instanței în dosarul nr. .../...../..... în contradictoriu cu Comuna, Primăria Comunei și C, constatarea nulității absolute a Autorizației de construire nr.70/.....2005 emisă de Primăria , anularea acestui act juridic pe motiv de nelegalitate, să constate nulitatea absolută a Certificatului de Urbanism nr.37 din 2005, emis de Primăria și să dispună anularea acestui act juridic; repunerea părților în situația anterioară; reintrarea în legalitate prin emiterea unor alte asemenea acte juridice prin respectarea, de această dată, a tuturor condițiilor imperativ impuse de lege și fără nici un cost din partea terțului beneficiar.

Prin Sentința nr. / pronunțată în dosarul nr. / /, Tribunalul, Secția contencios administrativ și fiscal, a admis excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei Primăria și a respins cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu aceasta ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără capacitate de folosință.

A admis excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile, invocate de pârâtă și a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu pârâta Comuna, ca inadmisibilă.

Curtea constată că, sentința menționată mai înainte a rămas definitivă prin Decizia nr. / / pronunțată de Curtea de Apel, Secția, de contencios administrativ și fiscal, și se bucură de autoritate de lucru judecat.

Potrivit prevederilor art. 431 C. proc. civ., nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

În lumina dispozițiilor legale menționate, Curtea constată că articolul 431 alin. 1 din C.proc.civ. dă expresie funcției negative a lucrului judecat, potrivit căreia o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, fiind interzisă reluarea aceleiași judecăți, în condițiile identității de părți, obiect și cauză.

În speță, la termenul de judecată din data de instanța de fond a invocat din oficiu excepția autorității de lucru judecat raportat la soluția pronunțată în dosarul nr. / / al Tribunalului, excepție procesuală de fond, absolută, de ordine publică, peremptorie.

Față de această stare de fapt, Curtea reține că, în cauză într-adevăr operează autoritatea de lucru judecat, fiind incidente prevederile art. 430 - 431 alin. 1 C.proc.civ., față de care se impune a fi analizată excepția autorității”.

În hotărârea 6 selectată de comisie, în partea introductivă se arată că obiectul acțiunii este „constatarea nulității absolute a Raportului de evaluare nr. (...)”, contrar calificării juridice a acțiunii în contencios administrativ și fiscal, de acțiune în realizare, prin care se urmărește anularea actului, eliminarea acestuia din ordinea juridică.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Așa cum s-a reținut și cu prilejul analizei criteriului de la lit. a), un număr semnificativ dintre hotărârile selectate de comisie preiau nesintetizate susținerile părților, astfel că hotărârile cuprind numeroase detalii nerelevante pentru motivare: texte de lege, citate din jurisprudență, opinii ale părților, citate din înscrisuri aflate la dosar, în detrimentul clarității și conciziei actului jurisdicțional.

Efectul este și unul de diluare a considerentelor relevante într-un volum excesiv de detalii insignifiante.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare.

Ocazional (hotărârea 4 selectată de comisie), deși motivarea este în sensul inadmisibilității contestației în anulare, în dispozitiv se menționează doar: „*Respinge contestația în anulare (...)*”.

De asemenea, izolat (hotărârea 12 selectată de candidat), nu s-a precizat modalitatea de respingere a recursului, candidatul nefiind riguros în exprimare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției (spre exemplu, hotărârea 15 selectată de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr relativ mic de hotărâri, aspect imputabil în mică măsură candidatului, dar fiind faptul că atare referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Una dintre hotărârile selectate de comisie (hotărârea 10) ar fi impus însă o aplicare adecvată a jurisprudenței bogate a Curții de Justiție a Uniunii Europene în ceea ce privește principiul transparenței în achizițiile publice, principiu neprevăzut, ca atare, în tratate, dar derivat de Curte, pe cale jurisprudențială, din libertățile fundamentale ale pieței interne și din principiile nediscriminării și egalității de tratament.

Regăsim referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârile 7, 8, 16, 30 selectate de comisie și în hotărârile 6 și 7 depuse de candidat, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este pusă în valoare, de exemplu, în hotărârea 1 depusă de candidat și în hotărârea 25 selectată de comisie, iar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârile 5, 16, 22 selectate de comisie.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în perioada supusă evaluării, însă în ultimii ani s-a remarcat o preocupare constantă pentru respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești (283 de hotărâri în 2015, 4 în 2016, 59 în 2017, 77 în 2018, 18 în 2019, 44 în 2020, 31 în 2021, 29 în 2022, 18 în 2023, 8 în 2024, 17 în 2025 și 6 în 2026).

Numărul mediu de zile de întârziere s-a situat între 5 și 38, cu excepția anului 2017 când a fost de 71 de zile și a anului 2024, când a fost de 52 de zile.

Durata medie de soluționare a cauzelor s-a situat, pe parcursul întregii perioadei evaluate, sub media secției, între 92 și 149 de zile.

Candidatul a îndeplinit și alte atribuții administrativ-jurisdicționale, respectiv analiza practicii instanței de control judiciar, executare civilă și executare în materia contenciosului administrativ.

V. Punctaj total: 67,5 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător -

Prof. univ. dr