

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;**
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Cele mai multe dintre hotărârile depuse de candidat respectă standardul de sinteză și au un aspect structurat și ordonat.

Cât privește hotărârile selectate de comisie, preocuparea acestuia pentru sintetizarea susținerilor părților nu a fost constantă, de multe ori efortul de prelucrare a acestora putând fi mult mai eficient. Astfel, partea expozitivă a acestor hotărâri are un conținut predominant reproductiv, candidatul preluând susținerile părților, fără a le trece printr-un filtru sintetizator propriu, de natură a asigura ordonarea și rezumarea cererilor/motivelor de recurs, apărărilor (de exemplu, hotărârile 3, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 28 selectate de comisie), fiind preluate și aspecte care, în mod evident, se impuneau a fi cenzurate.

De pildă, în hotărârea 7 selectată de comisie se preia din motivele de recurs fraza: *„Prin urmare, oricare ar fi ipoteza în care **ne aflăm** (sistem de protecție parțială/alocare exclusivă a clientelei) se poate afirma că, în cadrul relațiilor verticale dintre producător/furnizor și distribuitorul său nu poate fi reținută o încălcare per se a legislației concurenței”, iar din întâmpinare „Contrar susținerilor nedovedite ale reclamantei, actul administrativ contestat în cauză conține toate elementele esențiale care contribuie la stabilirea neechivocă, conform standardului de probă impus, a faptei anticoncurențiale pentru care reclamanta a fost sancționată”*.

În loc să rezume obiectiv susținerile părților, candidatul utilizează persoana I plural, timpul prezent și preia întocmai poziționarea subiectivă a pârâtului.

Aceeași hotărâre, sub aspect pur formal, prezintă o lipsă evidentă de unitate redacțională, paragrafele fiind redactate cu fonturi diferite (cel puțin 4-5 tipuri distincte de caractere), indiciu obiectiv al asamblării actelor de procedură ale părților, fără revizuirea atentă a formei finale de către candidat.

Mai mult, disproporția dintre partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise este vădită, doar 4 din 17 pagini ale hotărârii fiind alocate considerentelor proprii.

În hotărârea 10 selectată de comisie, disproporția apare din altă perspectivă: prezentarea exhaustivă și nesintetizată a motivelor de recurs nu este dublată de o prezentare măcar sumară a apărărilor formulate de intimat, candidatul menționând doar că acesta a depus întâmpinare. Diferența între maniera de prezentare a cererii de recurs, pe de o parte și a întâmpinării, pe de altă parte poate crea impresia că nu toate apărările formulate au fost analizate.

Cât privește capacitatea de analiză a candidatului, aceasta este, în general, bună, reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil. Hotărârile analizate sunt bine structurate, permițând urmărirea cu ușurință a raționamentului expus.

Considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate fără sincope în exprimare, însă reluarea integrală a susținerilor părților, acolo unde a fost identificată, este sursa unor greșeli gramaticale, de scriere sau de punctuație, care viciază hotărârea însăși.

Spre exemplificare, amintim hotărârea 5 selectată de comisie, care cuprinde numeroase greșeli de punctuație, lipsind complet virgulele: *„Instanța de recurs nu a soluționat în niciun mod capătul de cerere privind obligarea D.G.I.T.L. X la plata dobânzii calculată în condițiile alin.2 al art. 182 din Codul de procedură civilă, însă*

revizuenta se află într-o eroare în sensul că pentru sumele de restituit de la bugetul local nu se calculează dobânzi ci majorări de întârziere iar acestea sunt în procent de 1% astfel cum prevăd dispozițiile art. 183 alin.4 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare și nu de 2 % așa cum solicită aceasta, procent care de altfel nu apare nici în textul legal menționat în cererea de revizuire” sau fiind incorect plasate (înaintea predicatului): „Cu privire la cheltuielile de judecată pe care revizuenta le solicită în această cauză a solicitat să se respingă cererea de acordare a acestora, întrucât, nu poate fi reținută culpa instituției pentru nesoluționarea de către instanța de recurs a capătului de cerere privind plata dobânzii de 2% calculată în condițiile alin. 2 al art. 182 din Codul de procedură fiscală”.

Semnele de punctuație nu sunt elemente pur grafice, ci instrumente de delimitare sintactică ce influențează direct sensul considerentelor și fluența acestora, corectitudinea utilizării lor contribuind și la ținuta formală, îngrijită a hotărârilor.

Ultima frază amintită cuprinde și o greșeală gramaticală, constând în acordul incorect între substantivul la genitiv-dativ și adjectivul care îl însoțește („calculată” în loc de „calculate”, cum era corect).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

De regulă, motivarea propriu-zisă a soluțiilor este explicită și logică. În situațiile în care s-a constatat lipsa sistematizării sentinței instanței de fond ori a argumentelor părților, și acest criteriu este afectat, fiind mai greu de urmărit raționamentul logico-juridic avut în vedere de candidat la pronunțarea soluției.

Au fost constatate și unele deficiențe aferente argumentației proprii candidatului, cauzate de citarea textelor de lege sau a jurisprudenței considerate relevante.

De exemplu, în hotărârea 10 selectată de comisie, candidatul redă întocmai toate considerentele deciziei Curții Constituționale pe care își întemeiază soluția, or referirea la raționamentul Curții era suficientă și aducea un pus de claritate hotărârii. Aceeași este situația hotărârii 9 selectate de comisie, considerentele proprii ale candidatului conținând citate extinse din 2 decizii ale Curții Constituționale.

În același registru, în hotărârea 1 selectată de comisie, textele de lege aplicabile sunt reproduse ca atare în considerentele proprii, or sursa normativă trebuie rezumată, ceea ce interesează fiind raționamentul judecătorului, după filtrarea conținutului acesteia.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Considerentele hotărârilor redactate de candidat permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar. De obicei, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principiile de drept, dispozițiile legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de pildă, hotărârile 6, 11, 21, 29 selectate de comisie, hotărârile 2, 4, 9, 10 depuse de candidat).

Totuși, în situațiile în care au fost semnalate lipsuri în privința modului de preluare a susținerilor părților, este mai greu de identificat dacă a răspuns candidatul tuturor cererilor și apărărilor formulate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În majoritatea cazurilor, argumentația este clară, corectă și logică în partea de considerente proprii ale instanței.

Au fost sesizate și deficiențe, raționamentul logico-juridic necesitând mai multă atenție și rigurozitate în construcție.

Astfel, în hotărârea 16 selectată de comisie, după redarea fidelă a cererilor de recurs, candidatul arată: „La data de 14.01.2019, intimata reclamantă a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs ca nefondate. Nu se vor reda argumentele expuse prin acest act procedural, potrivit prevederilor art. 499 teza I C.pr.civ., conform căroră, „Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. (1) lit. b), hotărârea instanței de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins”.”

Or, interpretarea pe care candidatul o dă art. 499 teza I din Codul de procedură civilă este eronată, nefiind susținută de text. Art. 499 reglementează conținutul hotărârii de recurs, prin comparație cu structura standard impusă de art. 425, pornind de la natura recursului, de cale extraordinară de atac, în care se analizează doar legalitatea hotărârii atacate. Întâmpinarea nu este menționată distinct în art. 499, dar apărările din întâmpinare sunt, în mod evident, avute în vedere atunci când se analizează motivele de recurs, instanța trebuind a răspunde explicit sau implicit și argumentelor intimatului, dacă sunt relevante pentru dezlegarea motivelor de recurs invocate de recurent, astfel încât trebuie prezentate de instanță în considerente. Așadar, norma cuprinsă în art. 499 teza I din Codul de procedură civilă este una de economie procesuală și de tehnică redacțională specifică recursului, iar nu una ce instituie un tratament diferențiat, nepermis, al prezentării actelor părților.

Într-o altă situație, cea a hotărârii 7 selectate de comisie, pronunțate într-o cerere de suspendare a executării unui act administrativ, întemeiată pe art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, candidatul arată următoarele: *„Textul legal, invocat în susținerea cererii de chenare în judecată (atât prin indicarea expresă a normei legale, cât și prin menționarea limitării temporale, respectiv că se solicită suspendarea executării până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare), prevede în mod expres necesitatea promovării unei acțiuni în anularea actului vizat de cererea de suspendare, fie în cadrul aceluiasi dosar, fie în cadrul unui dosar distinct. Or, reclamanta nu a depus la dosar o dovadă a înregistrării separate a acțiunii în anulare, iar, din verificarea în sistem Ecris, nu se identifică decât dosarul nr., având ca obiect acțiunea în anularea ordinului nr. X. În continuare, analizând pretențiile deduse judecării prin raportare la prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004, referitor la condiția cazului bine justificat, Curtea constată (...).”*

Comisia constată că s-a pășit la analiza condițiilor de fond pentru suspendarea executării actului administrativ – cazul bine justificat și paguba iminentă, deși – așa cum rezultă explicit din considerente – nu era îndeplinită condiția de admisibilitate a cererii întemeiate pe art. 15, respectiv existența pe rol a unei acțiuni în anularea actului administrativ a cărui suspendare se cere.

f). Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile, dar au fost identificate și astfel de elemente în partea expozitivă a hotărârilor, îndeosebi în

cazurile în care sinteza susținerilor părților nu a fost realizată în mod corect (paragrafe din textele de lege citate de acestea, citate din jurisprudență, aprecieri subiective).

Deopotrivă, detalii care nu erau necesare pentru soluționarea căii de atac se regăsesc și în partea de analiză a instanței (spre exemplu, hotărârile 9 și 10 depuse de candidat, care redau textual considerentele unor decizii ale Curții Constituționale, hotărârile 1, 30 selectate de comisie, cuprinzând citate din texte de lege).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare, iar soluțiile dispuse de instanță sunt menționate într-o ordine logică.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției (hotărârile 8, 29 selectate de comisie, hotărârea 2 depusă de candidat).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate în special în hotărârile depuse de candidat (hotărârile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 depuse de candidat).

În multe dintre hotărârile selectate de comisie, aceste referiri nu erau necesare față de gradul de complexitate al cauzelor, dar au fost identificate și trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție ori Curții Europene a Drepturilor Omului, bine integrate în context (de exemplu, hotărârile 13, 16 selectate de comisie).

În ceea ce privește jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea 1 depusă de candidat trimiterea făcută de candidat la statuările instanței de la Luxemburg nu prezintă relevanță pentru dezlegarea pricinii.

Pe de altă parte, în hotărârea 18 selectată de comisie, candidatul ar fi putut valorifica jurisprudența bogată a Curții de Justiție a Uniunii Europene privind condițiile în care o autoritate contractantă poate solicita clarificări și limitele solicitării de clarificări (de exemplu, hotărârile din cauzele SAG ELV Slovensko C-599/10, Manova C-336/22, Cartiera dell'Adda C-42/13).

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Până în anul 2023 candidatul a înregistrat în mod constant întârzieri semnificative în redactarea unui număr important de hotărâri judecătorești (între 16 și 130 de hotărâri

pe an, numărul mediu de zile de întârziere ajungând la 338,3 în anul 2015 sau la 182 de zile în 2023).

S-a remarcat o reală îmbunătățire a acestui indicator în anii 2024-2026 (doar 3, 11, respectiv 19 hotărâri cu termenul de redactare depășit, întârzierile medii fiind de 29,19, respectiv 20 de zile).

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor, aceasta s-a situat în media secției din care candidatul face parte, de 6-12 luni.

Candidatul a desfășurat activități ținând de analiza instanțelor de control și unificarea practicii judiciare, precum și selectarea hotărârilor relevante în vederea publicării pe site sau în Buletinul jurisprudenței.

V. Punctaj total: 74,5 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

.....

Judecător

.....

Prof. univ. dr.

.....

