

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate se referă la chestiuni de drept variate, caracterizate, în general, printr-un grad mediu de complexitate, având ca obiect infracțiuni de natură diferită, soluționate în diverse stadii procesuale, mai puțin cel vizând judecata în primă instanță, inclusiv în procedura camerei preliminare.

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia de evaluare constată că, în marea lor majoritate, hotărârile analizate nu reflectă rezumarea încheierilor/sentințelor anterioare ori a celorlalte acte și/sau măsuri procesuale emise/dispuse în cauzele examinate.

Redactarea hotărârilor în căile de atac se face prin preluarea aproape integrală a considerentelor primei instanțe, care, la rândul lor, consemnează rechizitoriul ca atare, toate mijloacele de probă menționate în susținerea acuzațiilor, cu indicarea filelor din dosarul de urmărire penală, iar uneori și a volumelor dosarului de urmărire penală și documentelor pe care le conține fiecare din respectivele volume în parte. În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârea 6, selectată pe baza criteriilor de selecție obiectivă, în care rechizitoriul este reprodus *ad literam* între ghilimele, cu menționarea tuturor actelor din volumele de urmărire penală (de la pagina 5 până la pagina 12 din decizie) și a măsurilor procesuale dispuse pe parcursul anchetei penale, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în întregime, redat și de două ori (la începutul expunerii și mai apoi înainte de prezentarea motivelor de apel), considerentele propriu zise ale sentinței, motivele de apel ale parchetului și inculpaților, toate nerezumate, ajungându-se în final ca decizia să fie artificial mărită și greu de urmărit, într-o cauză în care problemele rezolvate se referă la reindividualizarea judiciară a pedepsei și temeiul legal al confiscării. Tot astfel, hotărârea 10, selectată cuprinde redarea integrală a considerentelor primei instanțe și a conținutului mijloacelor de probă administrate – declarațiile martorilor redată între ghilimele, inclusiv ale inculpaților, formulate pe parcursul întregului proces penal, la care se adaugă toată procedura derulată în apel, prin indicarea măsurilor procesuale dispuse pe termene de judecată, rezultatul fiind ca, din cele 38 de pagini ale deciziei, numai 8 pagini să reprezinte redactarea propriu-zisă din apel. Aceeași

situație se regăsește în cazul hotărârii 12, selectată, unde, pe lângă reproducerea integrală a sentinței, care cuprindea la rândul său, rechizitoriul ca atare, conținutul mijloacelor de probă administrate - declarații de martori și transcrierea convorbirilor telefonice interceptate, menționează toate probele, acte/documente aflate în cele 19 volume de urmărire penală, constatându-se că motivarea propriu-zisă a instanței de apel, incluzând și motivele de apel, reprezintă 10 pagini din cele 118 ale deciziei din apel. Și în hotărârea 13, 14, 17, 24, 20, selectate se constată absența procesului de sintetizare, suplimentar, cu referire la această ultimă hotărâre menționată, reținându-se ca fiind indicate istoricul măsurilor preventive și alte măsuri procesuale dispuse prin rechizitoriu, fără legătură însă cu faptele ce formează obiectul trimiterii în judecată. În toate situațiile de felul celor reținute, lipsa de preocupare a candidatului pentru rezumarea hotărârilor, a motivelor de apel sau a notelor de concluzii și, în general, a oricăror alte acte emise în procedurile judiciare anterioare nu conduce numai la o disproporție între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor analizate, ci creează dificultăți în înțelegerea hotărârii, din perspectiva aspectelor ce urmează a fi tranșate în cadrul controlului judiciar. Copierea integrală a sentinței și a actului de sesizare a instanței, inclusiv actele și măsurile procesuale din cursul urmăririi penale, precum și motivele de apel formulate se observă și în privința hotărârii 21, la care Comisia face trimitere. Tot cu privire la cauze soluționate în apel, se constată menționarea în cuprinsul deciziei, în partea dedicată procedurii derulate în apel, a tuturor măsurilor dispuse, pe termene de judecată, deși ele se regăsesc în încheierile de ședință întocmite pentru fiecare termen acordat în cauză. Exemplificăm în acest sens, hotărârile 20, 21, 26 și 28, selectate. De asemenea, în hotărârea 3 depusă se menționează toate măsurile procesuale luate pe parcursul judecății fără ca acestea să fie corelate cu analiza efectuată în considerente.

Detalierea termenelor și a măsurilor dispuse în cursul procedurii și preluarea fără cenzură a notelor de concluzii scrise se constată și în cazul hotărârii 6, depusă, iar în hotărârea 8 depusă, având ca obiect contestație în anulare, prezentarea situației juridice a condamnatului este făcută de o manieră care nu permite înțelegerea cu ușurință, decelarea aspectelor relevante stabilirii contextului factual. Hotărârea 9, depusă, având ca obiect plângere împotriva ordonanței de clasare consemnează redarea aproape integrală a conținutului actelor depuse de părți, cât și reproducerea *ad literam*, între ghilimele, a ordonanței procurorului, preluarea integrală a actelor procurorului, contestate sau supuse confirmării instanței, regăsindu-se și în cazul hotărârii 10, depuse.

În ceea ce privește celălalt indicator de evaluare, Comisia constată că hotărârile examinate demonstrează o bună capacitate de analiză a candidatului, reflectată în considerente redactate în general în termeni clari

și accesibili, prin expunerea argumentelor care au stat la baza soluțiilor pronunțate, analiza concretă efectuată ținând seama de probatoriile administrate, cererile și apărările formulate și starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. În acest sens, Comisia de evaluare face trimitere la hotărârile 3, 5, 10, 12, 20, 25 selectate.

Au fost identificate însă și situații în care analiza efectuată cuprinde prea multe aspecte teoretice, neprezentate într-o legătură practică cu elementele de fapt și de drept ale cauzei – hotărârea 3, depusă. Tot astfel, în hotărârea 4, depusă, se constată caracterul repetitiv sau excesiv al considerațiilor de ordin teoretic formulate în legătură cu valoarea probatorie a mijloacelor de probă, în funcție de etapa procesuală în care acestea au fost administrate, ori îndeplinirea condițiilor de tipicitate sau reluarea aspectelor deja analizate sau prea pe larg motivate în economia cauzei. În hotărârea 9, selectată, considerațiile de ordin teoretic formulate sunt disproporționate în raport cu motivarea concretă a soluției de inadmisibilitate pronunțată în cauză. În cazul unora dintre hotărârile analizate, se constată folosirea unor exprimări stereotipe, inclusiv prin trimitere la aceeași jurisprudență a Curții Europene – hotărârile 3, 4, depuse, cu precizarea că analiza efectuată în considerente oferă un răspuns specific chestiunilor invocate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Cu privire la acest indicator de evaluare, Comisia constată că hotărârile analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate sunt corespunzător structurate și redactate într-un limbaj juridic adecvat, coerent, accesibil și direct, ceea ce asigură înțelegerea raționamentului și a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. În acest sens, menționăm cu titlu exemplificativ hotărârile 3, 5, 17, 21, 25, selectate.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea problemelor supuse dezbaterii și analizarea lor în ordine prioritară.

Au fost identificate însă și situații în care coerența hotărârii este afectată de redarea excesivă a unor fragmente din cuprinsul declarațiilor – hotărârile 3, 5, depuse ori de reluarea aceluiași raționament, repetitiv în cuprinsul considerentelor – hotărârea 8 depusă sau prezentarea istoricului cauzei de o manieră care nu permite decelarea cu ușurință și în mod complet a stării de fapt relevante din perspectiva dispozițiilor legale aplicabile – hotărârea 8 selectată.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Considerentele lucrărilor analizate demonstrează capacitatea candidatului de a expune în mod clar, direct și accesibil silogismul juridic din care rezultă incidența normei de drept la situația de fapt stabilită.

Logica argumentației este susținută în privința tuturor lucrărilor analizate de o analiză proprie efectuată cu privire la probele administrate, iar concluziile trase sub aspectul existenței faptelor, îndeplinirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunii corespondente și, în general, a chestiunilor și aspectelor în dezbatere justifică soluția pronunțată în baza demersului analitic efectuat. Și în cazul în care se folosesc formulări cu caracter general sau conclusive, cu referire la situația de fapt și la soluția instanței de fond, considerentele formulate concretizează analiza proprie a candidatului asupra chestiunilor în dezbatere – hotărârea 3 depusă și, în general, hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului.

În unele situații, motivarea excesivă din perspectiva jurisprudenței CEDO sau a aspectelor de ordin teoretic, ori reluarea întregii situații de fapt în cadrul examenului efectuat asupra consecințelor juridice aplicabile în privința altui inculpat – hotărârea 3, depusă, respectiv hotărârea 27 afectează negativ hotărârea, în ansamblu.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în cauzele soluționate cererile părților au fost analizate prin raportare la mijloacele de probă administrate, principii și reguli de drept aplicabile, admiterea sau respingerea acestora fiind corespunzător motivată din perspectiva instituțiilor de drept incidente, jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inclusiv a fostului Tribunal Suprem, deciziile Curții Constituționale, ale Curții Europene a Drepturilor Omului și ale Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În acest sens, facem trimitere la hotărârile 4, 5, 6, 9 și 10, depuse, hotărârea 6 reflectând corecta înțelegere și aplicare în speță a jurisprudenței CJUE în materia mandatului european de arestare, precum și la hotărârile 2, 3, 4, 12, 14, 17, 25, selectate și în special hotărârea 5, care, prin considerentele

formulate, demonstrează cunoașterea deciziilor Înaltei Curți, corect interpretate în corelație cu dispozițiile Convenției, astfel cum au fost interpretate prin jurisprudența relevantă a Curții Europene și prin deciziile Curții Constituționale a României.

În evaluarea efectuată, Comisia reține că preluarea ca atare în cuprinsul unora dintre hotărâri a motivelor de apel sau a conținutului cererilor formulate, fără o sinteză/sistematizare a acestora, face dificil să se verifice dacă considerentele prezentate oferă un răspuns complet tuturor cererilor formulate. În cauzele privind cereri în materia măsurilor preventive, se constată că există practica neindicării în considerente a motivelor de contestație, făcându-se trimitere în acest sens la partea introductivă a deciziei – hotărârile 16, 19, 23, selectate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 8,5 puncte

Motivare:

Ca regulă generală, în hotărârile analizate logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, considerentele formulate având corespondent în textele de lege aplicabile și situația de fapt reținută. Motivarea hotărârilor arată o analiză proprie și amănunțită asupra aspectelor esențiale justei soluționări a cauzei.

Argumentația prezentată oferă un răspuns specific cererilor/criticilor formulate, iar limbajul folosit ajută la o bună înțelegere a acesteia. Cu titlu de exemplu, Comisia reține hotărârile 5, 6, 9, depuse și hotărârile 3, 5, 10, 12, 14, 17 și 21, selectate. În hotărârea 4, depusă se face o analiză corespunzătoare a soluției de achitare dispusă în privința inculpatei - persoană juridică, cu indicarea elementelor de diferențiere pentru reținerea a doi subiecți de drept – atunci când aceeași persoana fizică este și reprezentantul legal al persoanei juridice, care să fi acționat în baza unor rezoluții infracționale proprii.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Așa cum s-a arătat la evaluarea indicatorului privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, la care facem trimitere, hotărârile analizate

evidențiază că, în cele mai multe cazuri, redactarea se face prin preluarea aproape integrală a considerentelor primei instanțe, cu redarea rechizitoriului ori a celorlalte acte și/sau măsuri procesuale emise/dispușe în cauzele examinate, deficiență care se răsfrânge negativ asupra hotărârii în ansamblu.

Hotărârea judecătorească trebuie să consemneze expunerea clară și sintetică a cererilor și concluziilor părților/procurorului, prin prisma relevanței lor juridice în contextul circumstanțelor cauzei. Pe de altă parte, hotărârea fiind unitară, chiar și în cazul căilor de atac, ea nu poate fi separată și evaluată distinct, în sensul punerii în evidență doar a considerentelor proprii instanței de control judiciar. Din acest punct de vedere, faptul că în cuprinsul hotărârilor analizate există și o analiză proprie a candidatului cu privire la ceea ce formează obiectul judecății nu înlătură deficiența constatată, atâta timp cât în cadrul prezentului criteriu de evaluare se sancționează tocmai acest tip de neregularitate.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor care asigură aducerea la îndeplinire a măsurilor instanței. De asemenea, se constată că, în cazul plângerii împotriva ordonanțelor de clasare, dispozitivul hotărârii este corespunzător redactat, în sensul că menționează care anume împrejurări urmează a fi lămurite în cursul anchetei penale și din perspectiva căror fapte, încadrate juridic.

În schimb, a fost identificată și o situație de îndreptare a dispozitivului hotărârii, dispusă pentru omisiunea de pronunțare cu privire la menținerea stării de arest a persoanei solicitate, în cadrul unui mandat european de arestare – hotărârea 7 selectată.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, fiind arătate motivele care au determinat soluționarea într-un anume fel a cererilor formulate și încadrarea faptelor

într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile care au justificat menținerea sau, dimpotrivă, modificarea pedepselor și stabilirea întinderii prejudiciilor.

Comisia reține că, și în cazurile în care s-a procedat la o redare excesivă a conținutului declarațiilor martorilor audiați, se justifică corespunzător valoarea lor probatorie în caz – hotărârea 3, depusă.

Tot ca o constatare cu caracter general, este cea referitoare la corecta stabilire a tezei probatorii în raport cu ceea ce se cere a fi rezolvat în cauză – hotărârea 5 depusă și a mijloacelor de probă necesare stabilirii adevărului judiciar – hotărârea 3, selectată.

De asemenea, trebuie menționată hotărârea 21, selectată, care conține o analiză minuțioasă a mijloacelor de probă administrate și valoarea lor probatorie; se face, totodată, o analiză din perspectiva elementelor care, potrivit jurisprudenței Curții Europene, interesează reținerea provocării la săvârșirea faptei.

Cu toate acestea, în cazul hotărârii 24, selectate, se constată că, raportat la natura infracțiunii reținute, la sentința primei instanțe și la motivele de apel și apărările formulate, era necesară suplimentarea motivației furnizate pentru respingerea probelor solicitate.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii. În acest sens, au fost identificate hotărârile 3, 4, 5, 6, 10, depuse și hotărârile 4, 14, 17, 18, 19, 21, 27 și 29, selectate.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în perioada supusă evaluării, însă acestea nu au fost importante (între 1 și 31 de hotărâri anual, cu o medie a zilelor de întârziere situată între 6 și 27 de zile, excepție făcând anii 2021 și 2026 când întârzierile în redactare au vizat câte o singură hotărâre, redactată cu 128, respectiv cu 55 de zile peste termenul egal). În anii 2022 și 2025 candidatul a respectat termenul legal de redactare a hotărârilor în toate situațiile.

Comisia remarcă însă că volumul de activitate al candidatului s-a situat, începând cu anul 2023, mult sub media secției unde își desfășoară activitatea (139 de hotărâri redactate în 2023, față de o medie de 178, 130 de hotărâri în 2024, față de o medie de 173, 88 hotărâri în 2025, față de o medie de 192, 78 de hotărâri în 2026, față de o medie de 117), astfel încât, în cadrul competitiv de față, și acest aspect va fi luat în considerare la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu.

Durata de soluționare a cauzelor s-a situat, pe parcursul întregii perioade evaluate, în parametrii secției.

Comisia reține și complexitatea activităților non-jurisdicționale în care a fost implicat candidatul în cadrul instanței.

V. Punctaj total: 78 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. dr.

