

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0012

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- acte depuse de candidat (2 articole publicate în reviste de specialitate).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: *a fost primită o sesizare, tardivă, depusă de la 04.08.2026, în condițiile în care ultima zi pentru formularea sesizărilor a fost 03.08.2026*

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

O parte dintre hotărârile depuse de candidat sunt corect sintetizate și au un aspect structurat și ordonat.

Cât privește majoritatea hotărârilor selectate de comisie, dar și unele dintre cele prezentate de candidat, acesta nu a manifestat grijă pentru sintetizarea susținerilor părților, conținutul hotărârilor fiind astfel artificial mărit și nefacilitându-se urmărirea expunerii (de exemplu, hotărârile 4 și 5 depuse de candidat, hotărârile 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 21, 25, 26, 27, 29, 30 selectate de comisie).

Această manieră de redactare contravine finalității art. 425 alin. (1) lit. a) din Codul procedură civilă, care impune o expunere proprie, sintetică și obiectivă a susținerilor părților, iar nu o simplă transcriere a actelor de procedură. Sinteza presupune, prin definiție, un proces de selecție și de reformulare a esenței pretențiilor, or, parte importantă a hotărârilor selectate cuprind în partea expozitivă citate din jurisprudență, texte de lege, pasaje redundante, detalii subsidiare irelevante invocate de părți. Este preluată chiar și solicitarea acestora de judecare a cauzei în lipsă (de pildă, hotărârile 6, 9, 10 selectate de comisie).

De bună seamă că aceste carențe conduc, inevitabil, în respectivele situații, la o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise. În hotărârea 11 selectată de comisie, de exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 20 de pagini, a cererii de chemare în judecată și a întâmpinărilor, candidatul rezervă 4 pagini considerentelor proprii. La fel, în hotărârea 4 selectată de comisie, 10 din 15 pagini prezintă cererea de chemare în judecată și întâmpinarea,

Cât privește capacitatea de analiză a candidatului, aceasta este, în general, bună, reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele. Obiectul inițial al investiției instanței rezultă încă de la început, ușurând înțelegerea considerentelor.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil. Hotărârile analizate sunt bine structurate, permițând urmărirea cu ușurință a raționamentului expus.

Considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate fără sincopă în expunere, însă preluarea integrală a susținerilor părților, în situațiile în care candidatul a procedat astfel, determină apariția unor erori de exprimare, de punctuație sau de scriere, care aduc un minus consistent coerenței.

De exemplu, amintim hotărârea 11 selectată de comisie: *„Stare de fapt ce, **adițional și tot în egală măsură**, vatămă și interesele legitime publice privind respectarea dispozițiilor Constituției, privind respectarea Drepturilor Omului în România, privind respectarea Ordinii de Drept Constituționale și, nu în ultimul rând, privind respectarea Democrației Constituționale, din moment ce, dispozițiile abuzive din actele normative, atacate cu prezenta acțiune, produc mai multe seturi de discriminări instituționalizate grave, dat fiind realitatea că, discriminările sunt consecințele directe ale aplicării unor dispoziții legale, **stare de fapte** ce, în final, conduce și la aplicarea instituționalizată de tratamente degradante, si de tratamente umilitoare și chiar de tratamente inumane unei largi categorii de persoane în vârstă fără venituri”*. Fraza conține mai multe categorii de erori: una lexicală (folosirea incorectă a expresiei „starea de fapt”), un pleonasm („adițional și tot în egală măsură”) și două greșeli de punctuație (virgule plasate incorect).

De asemenea, formulări precum: *„Mai mult decât atât, **menționează și următoarele aspecte de o importanță majoră**”* (hotărârea 12 selectată de comisie), *„Nu își exprimă dezacordul cu privire la motivarea instanței de fond în speța de față, cazarea salariaților entității ocazionată de participarea la cursuri de pregătire profesională organizate la inițiativa și în interesul UATC D, fiind reglementată de HG nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor*

publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului” (hotărârea 8 selectată de comisie), „Astfel, judecătorul intră brusc și neavenit în intimitatea avocatului” (hotărârea 1 selectată de comisie) afectează tonul obiectiv al hotărârilor, întrucât candidatul își însușește, fără filtru, registrul și accentele subiective ale poziției părților, în loc să procedeze la o redare neutră și sintetizată a acestora.

Într-o altă situație, în hotărârea 29 selectată de comisie, redarea întocmai a cererii de recurs a condus la formulări în care este folosită greșit/lipsește virgula și nu sunt utilizate diacriticele, un exemplu fiind fraza: „*Apele de mina tratate prin stațiile de epurare, nu sunt ape uzate, rezultate din activități economice ci apa brută, naturală/convențional naturală rezultată din acviferele subterane în urma sistării activității economice/industriale, care debitează natural, nu poate fi înmagazinată sau reinjectată*”.

Hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, iar preluarea necritică a susținerilor părților, atunci când cererile acestora sunt redactate deficitar are repercusiuni directe asupra calității hotărârii.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, motivarea propriu-zisă a soluțiilor este explicită și logică.

În situațiile în care s-a constatat lipsa sistematizării sentinței instanței de fond ori a argumentelor părților, și acest criteriu are de suferit, fiind mai greu de urmărit raționamentul logico-juridic avut în vedere de candidat la pronunțarea soluției.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 7,5 puncte

Motivare:

Considerentele hotărârilor redactate de candidat permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar.

În general, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, dispoziții legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de exemplu, hotărârile 1, 3, 4, 7, 13 selectate de comisie, hotărârile 7, 8 depuse de candidat), candidatul asigurându-se, prin analiza pe care o realizează, că a răspuns tuturor argumentelor esențiale invocate de părți.

În situațiile în care au fost semnalate lipsuri în privința modului de preluare a susținerilor părților, este mai dificil de identificat dacă a răspuns candidatul tuturor cererilor și apărărilor formulate.

Au fost identificate, izolat, și deficiențe punctuale. Astfel, în hotărârea 10 selectată de comisie, din cuprinsul întâmpinării depuse de intimat rezultă că s-a invocat excepția tardivității recursului, dar candidatul nu inserează în considerente nicio mențiune cu privire la soluționarea acesteia printr-o încheiere interlocutorie, cum, probabil, s-a întâmplat. Absența precizării privind modalitatea de soluționare a excepției tardivității, excepție de procedură, cu caracter peremptoriu afectează caracterul complet și coerent al motivării, lăsând loc incertitudinii cu privire la efectivă examinare a acesteia de către candidat.

În alte situații (de exemplu, hotărârile 25, 26, 27 selectate de comisie), candidatul arată în considerente ce probe s-au solicitat de către părți, însă nu indică și modalitatea de soluționarea a cererii în probatorii.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate prezintă coerență în argumentație și calități în privința logicii juridice. Candidatul construiește o argumentație riguroasă din punctul de vedere al logicii juridice, care respectă exigențele unui raționament silogistic adecvat materiei, premisa majoră (normele de drept aplicabile), premisa minoră (situația de fapt stabilită de candidat, când judecă în primă instanță sau de judecătorul fondului, pentru deciziile pronunțate în recurs) și soluția pronunțată fiind articulate într-o succesiune clară, previzibilă și lipsită de contradicții.

Unele dintre hotărârile analizate nu implică dezlegarea unor probleme de drept dificile sau complexe, astfel că argumentația nu este una foarte dezvoltată, dar expunerea se caracterizează, în general, prin cursivitate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

De regulă, hotărârile, în partea de considerente proprii ale instanței, nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile.

Unele dintre hotărârile analizate preiau însă insuficient sintetizate argumentele părților, redând în paragrafe întregi din partea introductivă detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei (hotărârea 4 depusă de candidat, hotărârile 1, 10, 11 selectate de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare, iar soluțiile și măsurile dispuse de instanță sunt menționate într-o ordine logică.

Există și excepții. În cazul hotărârii 2 selectate de comisie, candidatul arată în dispozitiv: „În temeiul art. 131 C.pr.civ., Curtea constată că este competentă să soluționeze prezentul litigiu”. Or, așa cum rezultă din considerente, instanța a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale, pe care ulterior a apreciat-o ca fiind nefondată. Soluția care se impunea a fi menționată în dispozitiv era cea de respingere a excepției, formularea utilizată de instanță fiind proprie doar momentului la care face referire art. 131 din Codul de procedură civilă, primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate și doar în lipsa invocării unei excepții de necompetență.

Hotărârea 2 depusă de candidat pune, inclusiv din perspectiva dispozitivului, o altă problemă, cea a respectării standardului impus prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale a României nr. 26/2010: sesizarea Curții pe calea excepției de neconstituționalitate trebuie să se facă prin încheiere distinctă, iar nu prin hotărârea de fond.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției (hotărârea 13 selectată de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate în special în hotărârile depuse de candidat (hotărârile 1, 3, 4, 8, 10 depuse de candidat).

În multe dintre hotărârile selectate de comisie, aceste referiri nu erau necesare față de gradul de complexitate al cauzelor, dar au fost identificate și câteva trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale ori a Curții Europene a Drepturilor Omului integrate corespunzător în context (hotărârile 3, 4 selectate de comisie).

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri însemnate în redactarea hotărârilor judecătorești în cea mai mare parte a perioadei supuse evaluării, în ultimii 3 ani fiind însă vizibil efortul în respectarea termenelor rezonabile de redactare a hotărârilor (78 de hotărâri în 2016, 196 în 2017, 141 în 2018, 161 în 2019, 96 în 2020, 152 în 2021, 68 în 2022, 99 în 2023, 7 în 2025, 16 în 2026).

Numărul mediu de zile de întârziere s-a situat între 17 și 247 de zile, însă ultimii 2 ani au consemnat întârzieri nesemnificative, de 12, respectiv 14 zile întârziere.

În anul 2024 nu au fost consemnate întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, cele 185 de hotărâri fiind motivate în termenul legal.

Durata de soluționare a cauzelor s-a situat, pe parcursul întregii perioade evaluate, în parametrii secției.

Candidatul a îndeplinit și alte atribuții administrativ-jurisdicționale, respectiv analiza practicii instanței de control judiciar, executare civilă, organizarea formării profesionale a judecătorilor.

V. Punctaj total: 76,5 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. dr