

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0011

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6,5 puncte

Motivare:

O parte dintre hotărârile analizate, redactate de candidat relevă o bună capacitate de sinteză, fiind rezumate atât susținerile părților, cât și parcursul procesual anterior recursului/apelului (hotărârile 1, 6, 7, 9, 14, 15, 17, 21, 25, 26 selectate de comisie).

Au fost identificate însă și hotărâri care prezintă deficitar actele de procedură, conținutul recursului/apelului sau al întâmpinării ori cuprinsul sentinței primei instanțe/deciziei atacate cu apel/recurs/contestație în anulare, acestea fiind preluate, într-o măsură semnificativă, în conținutul hotărârii, aspect depunctabil, potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17. (spre exemplu, hotărârile 2, 3, 8 selectate de comisie, hotărârile 1, 2, 3, 4, 9 depuse de candidat).

Aceste lipsuri au condus, în respectivele situații, la o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise. În hotărârea 9 depusă de candidat, de exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 10 pagini, a parcursului procesual, a motivelor de apel și a întâmpinării, candidatul alocă 3 pagini considerentelor proprii

Cât privește capacitatea de analiză a candidatului, aceasta este, în general, bună, reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele. De regulă, din cuprinsul hotărârilor se înțelege încă de la început care a fost obiectul inițial al investiției instanței, ceea ce facilitează înțelegerea considerentelor.

În cazuri izolate (spre exemplu, hotărârea 3 depusă de candidat), acesta începe cu dispozitivul și considerentele sentinței instanței de fond, fără însă a prezenta succint obiectul cererii de chemare în judecată. Abia cu prilejul expunerii motivelor de apel, acesta este relevat.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt redactate, în general, într-un stil coerent și îngrijit. Totuși, cu precădere în privința hotărârilor deficitare la capitolul sinteză, au fost semnalate erori de redactare, care, deși nu afectează coerența exprimării, scad calitatea hotărârii în ansamblu: folosirea persoanei I în prezentarea întâmpinării (hotărârea 16 selectată de comisie: *„În consecință, **apreciem** că soluția instanței de fond raportat la contestația împotriva deciziei de concediere (petitele 1-3 din precizarea de acțiune înregistrată la 14.10.2019) este legală și temeinică. Legat de soluția de respingerea a cererii inserate în petitul 4, respectiv de a se achita contravaloarea a 56 de ore suplimentare, și aceasta este, la rândul său, corectă”*), tehnoredactare defectuoasă preluată ca atare de la părți (hotărârea 11 selectată de comisie: *„Ori, așa după cum părțile au învederat, contractul colectiv de muncă de care acestea s-au prevalat nu mai este în vigoare, deci nulitatea **nu arm ai putea** fi cerută și constatată”*).

În hotărârea 11 selectată de comisie, candidatul utilizează consecvent timpul prezent/viitor în locul timpului trecut, deși se referă la considerentele unei hotărâri anterioare, ceea ce imprimă confuzie motivării, neputându-se distinge dacă instanța de control judiciar redă poziția primei instanțe sau exprimă propria sa apreciere, actuală, asupra litigiului: *„Argumentul adus de reclamantă în susținerea cererii de restituire nu poate fi reținut”, „În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța va dispune compensarea acestora, având în vedere culpa procesuală comună și admiterea doar în parte a pretențiilor părților”*.

De asemenea, în unele cazuri, susținerile părților sunt preluate fără diacritice. (hotărârile 7,8 selectate de comisie), așadar fără rigoarea impusă redactării unei hotărâri judecătorești.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

De regulă, motivarea propriu-zisă a soluțiilor este explicită și logică. În situațiile în care s-a constatat lipsa sistematizării sentinței instanței de fond ori a argumentelor părților, și acest criteriu este afectat, fiind mai greu de urmărit raționamentul logico-juridic avut în vedere de candidat la pronunțarea soluției.

În ceea ce privește argumentația proprie candidatului, claritatea este, izolat, umbrită de redarea integrală a textelor de lege aplicate de candidat în cauză. Astfel, în hotărârea 9 selectată de comisie, acesta citează, în cascadă, dispozițiile legale: *„Prin art. 89 din OUG 57/2019, asociațiile intercomunitare au fost reglementate expres, aceste dispoziții prevăzând: (1) Două sau mai multe unități administrativ-teritoriale au dreptul ca, în limitele competenței autorităților lor deliberative și executive, să coopereze și să se asocieze, în condițiile legii, formând asociații de dezvoltare I, cu personalitate juridică, de drept privat. Asociațiile de dezvoltare I sunt persoane juridice de utilitate publică.”*

Potrivit art. 91 din același act normativ: „1) Organele asociațiilor de dezvoltare I sunt: adunarea generală a asociației, consiliul director și comisia de cenzori. (2) Organizarea și modul de funcționare a organelor asociației de dezvoltare I și a aparatului tehnic sunt stabilite prin actul de înființare și statutul asociației de dezvoltare I, aprobate prin hotărârile consiliilor locale, respectiv județene asociate. (3) Adunarea generală este organul de conducere al asociației de dezvoltare I, format din reprezentanții tuturor unităților administrativ-teritoriale asociate. (4) Adunarea generală adoptă hotărâri în conformitate cu statutul asociației. Hotărârile adunării generale sunt asimilate actelor administrative și intră sub incidența prevederilor legii contenciosului administrativ. (5) Adunarea generală alege dintre membrii săi președintele asociației de dezvoltare I. (6) Consiliul director este organul executiv de conducere a asociației de dezvoltare I și este format din președintele asociației de dezvoltare I și încă cel puțin 4 membri aleși din rândul membrilor adunării generale a asociației. Prin statut, asociații pot să prevadă și un număr mai mare de membri, cu condiția ca numărul total de membri în consiliul director, inclusiv președintele, să fie impar. (7) Pentru realizarea obiectivelor proprii, consiliul director poate propune adunării generale înființarea unui aparat tehnic, finanțat din resursele asociației de dezvoltare I. (8) Dispozițiile prezentului cod privind asociațiile de dezvoltare I se completează cu prevederile de drept comun privind asociațiile și fundațiile.

Conform art. 132 din OUG 57/2019 „Comunele, orașele și municipiile sunt reprezentate de drept în adunările generale ale asociațiilor de dezvoltare I și în

adunările generale ale operatorilor regionali și locali de către primari. Primarii pot delega calitatea lor de reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale în adunările generale viceprimarilor, administratorilor publici, precum și oricăror alte persoane din aparatul de specialitate al primarului sau din cadrul unei instituții publice de interes local.”

Potrivit art. 175 din același act normativ „Județul este reprezentat de drept în adunările generale ale asociațiilor de dezvoltare I și în adunările generale ale operatorilor regionali și locali de servicii comunitare de utilități publice de către președintele consiliului județean. Președintele consiliului județean poate delega calitatea sa de reprezentant de drept în adunările generale unaia dintre vicepreședinții consiliului județean, secretarului general al județului, administratorului public, precum și oricăror alte persoane din cadrul aparatului de specialitate propriu sau din cadrul unei instituții publice de interes județean.”

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Considerentele hotărârilor redactate de candidat permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar.

De obicei, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, norme legale aplicabile și situația de fapt a speței (de exemplu, hotărârile 1, 9, 11, 17, 18, 25, 26 selectate de comisie). Uneori analiza este și una implicită (de exemplu, hotărârea 2 selectată de comisie), fără însă a se crea impresia că nu s-a răspuns vreunui argument esențial invocat de părți.

Au fost observate și ușoare deficiențe. Un exemplu în acest sens este hotărârea 7 selectată de comisie, în care se menționează probele solicitate prin cererea de chemare în judecată, fără însă să rezulte care au fost probele încuviințate de instanță.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Argumentația este clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței. Candidatul construiește motivări coerente și riguroase, fundamentate pe o aplicare corectă a principiilor logicii juridice, reușind să articuleze în mod convingător premisele și concluziile raționamentului.

Unele dintre hotărârile analizate nu implică dezlegarea unor probleme de drept dificile sau complexe, astfel că argumentația nu este una foarte dezvoltată, dar expunerea se caracterizează, în general, prin cursivitate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile. Se remarcă o disciplină redacțională, candidatul evitând considerentele supraabundente sau digresive, structurând motivările în jurul elementelor de fapt și de drept strict necesare soluționării cauzelor. Notabile din această perspectivă sunt hotărârile 16, 18, 21, 22 selectate de comisie.

Cazurile în care se remarcă o extensie nedorită a considerentelor proprii ale candidatului sunt cele amintite la lit. c), atunci când candidatul citează din textele de lege, deși rezumarea conținutului acestora ar fi oferit un plus calității hotărârilor.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, conținând măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare.

Au fost constatate și deficiențe. În dispozitivul mai multor hotărâri (hotărârile 6, 7, 8, 10, 11, 15 16, 17 selectate de comisie), candidatul utilizează expresia „*fără cheltuieli de judecată*”. Această mențiune este ambiguă, neputându-se înțelege dacă acestea nu au fost cerute sau nu se cuvin, cererea fiind respinsă.

De asemenea, în dispozitivul altor hotărâri, candidatul folosește formulări de tipul: „*admite ca fondată contestația în anulare*” (hotărârea 3 selectată de comisie), „*admite ca fondat recursul*” (hotărârea 5 selectată de comisie). Asemenea expresii sunt redundante din punct de vedere logic, admiterea, spre deosebire de respingere, neputând avea decât un singur temei posibil din perspectiva dispozitivului: constatarea că pretenția este întemeiată.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Portofoliul hotărârilor redactate de candidat relevă, în majoritatea cazurilor, o analiză riguroasă și completă a probatoriului administrat, fiind examinate mijloacele de probă atât de sine stătător, cât și prin coroborare.

Concluziile desprinse din evaluarea materialului probator reflectă o evaluare echilibrată, lipsită de contradicții logice, fiind valorificate corespunzător în economia soluției (de exemplu, hotărârile 11 și 17 selectate de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sunt puse în valoare într-un număr semnificativ de hotărâri.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în privința standardului de motivare al hotărârilor judecătorești și a garanțiilor conferite de Convenție dreptului de proprietate este valorificată pertinent în hotărârea 25 selectată de comisie.

Jurisprudența Curții Constituționale este evidențiată, de pildă, în hotărârile 14 și 28 selectate de comisie.

Referirile la jurisprudența Înaltei Curți de Casație sunt constante în cauzele în materie salarială ori de pensii, cum sunt, spre exemplu, hotărârile 18, 20, 21 selectate de comisie.

În privința valorificării jurisprudenței CJUE, s-a constatat că portofoliul de hotărâri supus evaluării comisiei nu implică atare trimiteri.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare rezultă că acest candidat nu a avut rol proactiv, neapelând la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare:

Candidatul a manifestat preocupare pentru respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, în condițiile în care predictibilitatea momentului comunicării hotărârii judecătorești sau, altfel spus, așteptarea legitimă a momentului când părțile vor primi hotărârea reprezintă o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești, în perioada supusă evaluării, au fost unele nesemnificative (1 hotărâre în 2018, 4 în 2019, 59 în 2020, 2 în 2021).

În perioada 2022-2026 candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, în condițiile unui volum de activitate în anii 2022, 2023, 2024 peste media secției, iar în anii 2025 și 2026 la nivelul mediei secției.

Durata de soluționare a cauzelor s-a situat, pe parcursul întregii perioade evaluate, în parametrii secției.

Candidatul a îndeplinit și alte atribuții administrativ-jurisdicționale, fiind membru în Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

V. Punctaj total: 77 de puncte

1

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. dr.

