

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut depășește prevederile art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Parte a hotărârilor din portofoliul candidatului răspund standardului de sintetizare a parcursului procesual, însă preocuparea candidatului pentru sinteză nu este una constantă.

Multe dintre hotărârile selectate de comisie, dar și unele dintre cele depuse de candidat nu prelucrează adecvat cererilor și apărărilor părților, în vederea asigurării cursivității expunerii (de exemplu, hotărârile 1, 3, 7, 9 depuse de candidat, hotărârile 4, 7, 8, 11, 24, 27, 30 selectate de comisie). Sunt reluate, fără o prealabilă filtrare, expunerile din actele procesuale ale părților, uneori cu formulările specifice acestora, textele de lege ori citatele din jurisprudență sau din înscrisurile aflate la dosar.

Spre exemplu, în hotărârea 4 selectată de comisie, efortul candidatului pentru redarea susținerilor reclamantului ar fi putut fi mai eficient. Deși folosește timpul trecut, candidatul reia cererea acestuia și preia astfel citatele din textele de lege regăsite în acțiune. În privința întâmpinării, sunt redată inclusiv referirile la competența conferită prin lege pârâtei, detalii irelevante în economia speței. La fel ca și în cazul cererii de chemare în judecată, utilizarea timpului trecut în prezentarea întâmpinării nu poate masca lipsa unei reale sinteze, fiind evidentă, prin prisma terminologiei utilizate, preluarea acesteia ca atare: *„Adresele anterior-menționate au fost transmise spre știință și B și A”*.

A fost identificată și hotărârea 30 selectată de comisie, în care preluarea întocmai a cererii de recurs (6 dintre cele 13 pagini ale hotărârii) este urmată de simpla mențiune

a depunerii întâmpinării și opinia candidatului despre conținutul acesteia, fără o minimă sinteză a apărărilor formulate („*Intimații-reclamanți au formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului, ca neîntemeiat, fiind reluate prin întâmpinare argumentele expuse în cererea de chemare în judecată*”), fiind astfel remarcat un dezechilibru prin comparație cu modalitatea de prezentare a susținerilor recurentului. Diferența vădită între maniera de prezentare a cererii de recurs, pe de o parte și a întâmpinării, pe de altă parte poate crea impresia că nu toate apărările formulate au fost analizate.

De cele mai multe ori, hotărârile au o structură clară, fiind delimitate obiectul investiției, soluția primei instanțe (dacă este cazul), cererea de chemare în judecată/motivele de recurs, întâmpinarea și, în final, analiza proprie a candidatului, ceea ce facilitează lectura.

Au fost identificate și hotărâri pronunțate în recurs, în care candidatul valorifică dispozițiile derogatorii ale art. 499 Cod procedură civilă, însă obiectul investiției inițiale nu este indicat. În cazul hotărârii 7 selectate de comisie, pretenția concretă dedusă judecății de reclamant prin cererea inițială a rămas necunoscută până la finalul lecturii deciziei din recurs, fiind greu de înțeles raționamentul.

Capacitatea de analiză este, în general, bună, reușind candidatul să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

În general, candidatul se exprimă într-un limbaj coerent și inteligibil. Hotărârile analizate sunt bine structurate, permițând urmărirea cu ușurință a raționamentului expus.

Considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate fără sincope în redactare, însă reluarea integrală a susținerilor părților este, în acele situații, sursa unor erori de exprimare sau de punctuație.

De pildă, în hotărârea 7 selectată de comisie, în absența sintezei, candidatul preia poziția subiectivă a recurentului, în defavoarea unui ton neutru, obiectiv, recomandat hotărârilor judecătorești de Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior

al Magistraturii nr.1113/2021: „(...)instanța de fond nu a procedat la o analiză efectivă a susținerilor și apărărilor invocate, ci s-a limitat să „constate” o inexistență putere de lucru judecat a considerentelor sentinței (...)”, „În ceea ce privește ipotetica „putere de lucru judecat” a considerentelor sentinței civile(...)”.

În hotărârea 1 depusă de candidat, se redă citatul recurentului din sentința supusă controlului judiciar și concluzia acestuia, deși extragerea criticii concrete ar fi conferit un plus de claritate și coerență hotărârii: „Astfel, la pagina 8 alin. 3 din sentință tribunalul reține că „din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că Decizia Biroului Filialei Județene USR I. din 28.09.2024 menținută prin Decizia Comisiei de Arbitraj nr...../10.10.2024 reprezintă o decizie de excludere în sens general, ca urmare a constatării neîndeplinirii condițiilor la momentul admiterii în partidul politic.”, în vreme ce la alin. 7 instanța susține că „întrucât legiuitorul nu a intervenit să stabilească un termen limită, prohibitiv în interiorul căruia să poată fi exercitată acțiunea în anulare împotriva deciziei de excludere din partid, iar reclamantul a făcut dovada faptului că a înțeles să conteste pe rolul Tribunalului - Secția legalitatea Deciziei Biroului Filialei Județene USR I. din data de 28.09.2024, invocând, printre altele, necompetența organului emitent, apreciază tribunalul că, în mod nelegal, a fost dispusă de către Prefectul Județului I. încetarea de drept a mandatului de consilier local începând cu data de 22.11.2024, în acest caz fiind incidente dispozițiile art. 204 alin. 19 din Codul administrativ, potrivit cărora data încetării de drept a mandatului este data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești”.

Acest raționament certifică în opinia recurentului existența unei disonanțe între calificarea juridică a deciziei partidului și momentul la care se produce efectul juridic al pierderii calității de membru.”

Redarea nefiltrată a susținerilor părților conduce și la consecințe subsecvente, precum existența unor erori de exprimare sau ortografice, preluate din actele de procedură ale părților: folosirea persoanei I plural („Din acest punct de vedere, nu **ne aflăm** doar în prezența unei nerespectări a obligațiilor stabilite de principiul tratamentului egal” – hotărârea 30 selectată de comisie), lipsa virgulei înaintea complementivei directe („Într-un asemenea caz, apreciază că, competent a judeca cauza este un complet de contencios administrativ obișnuit și nu un complet specializat în achiziții publice” – hotărârea 7 selectată de comisie), greșeli de tehnoredactare („indeminizația”, „dispozițiile”, „acestua” – hotărârea 1 selectată de comisie).

Partea în care sunt redată argumentele proprii ale instanței se caracterizează, în general, prin coerență în exprimare, uneori fiind observate și la acest capitol anumite carențe: virgula între subiect și predicat în hotărârea 8 selectată de comisie: („Cu

*privire la primul motiv, curtea de apel, constată că situația invocată de către reclamant nu justifică aprobarea solicitării de întrerupere a activității”, „se constată că adresa contestată de reclamantă, nu are natura juridică a unui act administrativ”), lipsa diacriticelor în hotărârea 4 selectată de comisie („Retine Curtea ca procedura reglementată de OUG 94/2000 se finalizează prin emiterea unei decizii de către Comisia Specială de Retrocedare a unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, decizie care are natura unui act administrativ în sensul art. 2 alin. 1 lit. c din legea nr. 554/2004 și a cărei legalitate poate fi verificată de către instanța de contencios administrativ în condițiile art. 3 alin. 7 din ordonanța”), greșeală lexicală în hotărârea 7 selectată de comisie („**Ori**, în cauză, tribunalul a procedat la analizarea unei apărări esențiale formulate în proces de către una dintre părți” – conjuncția disjunctivă „ori”, în loc de conjuncția adversativă „or”).*

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

De regulă, motivarea propriu-zisă a soluțiilor este explicită și logică. În situațiile în care s-a constatat lipsa sistematizării argumentelor părților, și acest criteriu are de suferit, fiind îngreunată urmărirea raționamentului logico-juridic avut în vedere de candidat la pronunțarea soluției.

În unele hotărâri, claritatea argumentației este umbrită de prezentarea *in extenso* a textelor de lege incidente în cauză ori de citatele din jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De pildă, în hotărârea 30 selectată de comisie, în 5 paragrafe succesive, candidatul citează din 3 acte normative, unul fiind Codul de procedură civilă și redă dispozitivul unei decizii în dezlegarea unor chestiuni de drept: „La data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014, prin care s-a introdus alin. (5 indice 1) la art. 1, care prevede că, „prin excepție de la alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

Prin Decizia nr. 23/26.09.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 899/9.11.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 28884/3/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și a stabilit următoarele:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) indice 1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „salarizat la același nivel” are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice.”

Potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie (...) pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, „dispozițiile prezentei legi se aplică: a) personalului din autorități și instituții publice, respectiv Parlamentul, Administrația Prezidențială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, autorități ale administrației publice locale, alte autorități publice, autorități administrative autonome, precum și instituțiile din subordinea acestora, finanțate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale”.

În hotărârea 8 selectată de comisie, exprimarea ar fi câștigat în claritate printr-o structurare mai concisă a frazei cu care candidatul încheie considerentele: „Pe cale de consecință, refuzul exprimat de pârât prin adresa nr...../30.09.2021 are caracter justificat, fiind argumentat legal și temeinic exprimarea acestui refuz. Soluționarea cererii contrar așteptărilor reclamantei nu reprezintă automat un refuz nejustificat, acest caracter reieșind numai prin raportare la prevederile legale, cu care refuzul ar intra în contradicție (Decizia nr.850/2007, ÎCCJ-SCAF) or, această situație nu a fost identificată în raport de răspunsul pârâtului din data de 30.09.2021, apărările

acestui fiind întemeiate, cererea de chemare în judecată urmând a fi respinsă din perspectiva celui de al doilea capăt de cerere ca neîntemeiată”.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Considerentele hotărârilor redactate de candidat permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar.

De obicei, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, dispoziții legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de exemplu, hotărârile 3, 5, 12, 13 selectate de comisie, hotărârile 1, 4, 6, 7, 8 depuse de candidat).

În situațiile în care au fost semnalate lipsuri în privința modului de preluare a susținerilor părților, este însă mai greu de identificat dacă a răspuns candidatul tuturor cererilor și apărărilor formulate.

În hotărârea 8 depusă de candidat nu rezultă cu claritate motivul respingerii cererii privind cheltuielile de judecată efectuate în recurs. Formularea „*va menține obligă pârâților de plată în solidar către reclamantul intimat a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (reprezentând onorariu avocat) la judecata în fond, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată cererea sa de acordare a cheltuielilor de judecată în recurs în considerarea soluției de admitere a căii de atac și a dispozițiilor art.453 alin.1 C.pr.civ.*”, pe lângă caracterul defectuos al exprimării, este și insuficientă, în contextul în care judecata în fața instanței de recurs a presupus și rejudecarea fondului, cu soluții parțial favorabile reclamantului.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, în contextul în care majoritatea hotărârilor depuse de candidat și selectate de comisie prezintă un grad redus sau mediu de complexitate. Au fost

analizate însă și hotărâri pronunțate în cauze de complexitate mare (de exemplu, hotărârea 3 selectată de comisie), în care argumentația candidatului este una adecvată, acesta dovedind cunoașterea și înțelegerea instituțiilor de drept aplicabile în spețele de soluționat.

În unele cazuri, au fost sesizate și sincope, raționamentul logico-juridic necesitând mai multă rigurozitate în construcție.

Astfel, în ceea ce privește deciziile pronunțate în recurs, în unele situații, considerentele tratează, de regulă, direct problema de drept, fără să precizeze expres candidatul în cadrul căror motive de casare, dintre cele reglementate de art. 488 Cod procedură civilă, invocate expres de recurent sau recalificate de instanță, sunt analizate criticile. Deducerea analizei unui anume motiv de casare nu satisface rigorile legii de procedură civilă și, pe de altă parte, afectează claritatea argumentației (de exemplu, hotărârile 14, 17, 23, 30 selectate de comisie).

Într-o altă situație, în hotărârea 9 depusă de candidat, partea introductivă a deciziei consemnează admiterea excepției inadmisibilității unuia dintre capetele de cerere „*excepția va fi admisă și se respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare a Înștiințării nr. /18.12.2025, această adresă de informare neavând natura juridică a unui act administrativ*”, dar considerentele deciziei nu mai fac vorbire despre admiterea acestei excepții, iar dispozitivul nu reflectă soluția de respingere prefigurată de admiterea excepției, dispunându-se doar: „*Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul A, identificat prin CNP, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat C, cu sediul în, în contradictoriu cu pârâta Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, cu sediul în*”.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Hotărârile nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile, dar au fost identificate și astfel de elemente, îndeosebi în cazurile în care sinteza susținerilor părților nu a fost realizată în mod corect, așa cum s-a arătat la analiza criteriului de la lit. a).

Deopotrivă, în cazuri izolate, detalii care nu erau toate necesare pentru soluționarea căii de atac se regăsesc și în partea de analiză a instanței (spre exemplu, hotărârea 30 selectată de comisie, cuprinzând citate din texte de lege și din jurisprudență).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare, iar soluțiile și măsurile dispuse de instanță sunt menționate într-o ordine logică.

Sporadic, în dispozitivul hotărârilor pronunțate în recurs, în cazul respingerii căii de atac, în dispozitiv se regăsește în mod inutil sintagma *"pe care o menține."* (hotărârile 7, 24 selectate de comisie).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Stadiul procesual în care au fost pronunțate unele dintre hotărârile analizate de comisie (recurs, contestație în anulare), pronunțarea cu privire la o excepție procesuală sau obiectul cauzelor au făcut ca aceste hotărâri să nu conțină o analiză și o interpretare complexă a probelor, motivarea fiind axată pe aspecte de drept.

Există însă și hotărâri în care se face o analiză complexă a probatoriului administrat, inclusiv a probelor cu martori și expertiză (de exemplu, hotărârile 3, 5 selectate de comisie, hotărârile 5, 7 depuse de candidat).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate în special în hotărârile depuse de candidat (hotărârile 3, 5, 8, 9 depuse de candidat).

În unele dintre hotărârile selectate de comisie, aceste referiri nu erau necesare față de gradul de complexitate al cauzelor, dar au fost identificate și trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului ori Curții de Justiție a Uniunii Europene, integrate corespunzător în context (de exemplu, hotărârile 7, 26, 29 selectate de comisie).

Hotărârea 10 depusă de candidat cuprinde o sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară, adecvat motivată.

În hotărârea 25 selectată de comisie candidatul motivează respingerea unei cereri de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cadrul mecanismului reglementat de art. 520 și următoarele din Codul de procedură civilă, valorificând corect reperele din jurisprudența instanței supreme privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate sub aspectul „noutății” problemei de drept.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor judecătorești în primii doi ani ai perioadei supuse evaluării (68 de hotărâri, respectiv 130 de hotărâri, termenele fiind depășite, în medie, cu 53, respectiv 56 de zile), dar începând cu anul 2020 acești parametri s-au îmbunătățit substanțial (între 1 și 18 hotărâri, cu întârzieri în medie între 2 și 15 zile). Notă discordantă face doar anul 2025, când

media zilelor de întârziere pentru cele 4 hotărâri cu termen de redactare depășit a fost de 105 zile.

Durata de soluționare a cauzelor s-a situat, pe parcursul întregii perioade evaluate, în parametrii secției.

Candidatul a îndeplinit și activitatea de organizare a pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate.

V. Punctaj total: 75 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

.....

Judecător

.....

Prof. univ. dr.

.....

