

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6,5 puncte

Motivare:

În hotărârile judecătorești analizate, de regulă, candidatul sintetizează problematica cauzei, în scopul asigurării echilibrului și caracterului suplu al actului de procedură.

Au fost identificate totuși și situații în care candidatul a preluat expunerile din actele de procedură ale părților, sinteza fiind insuficient realizată în partea expozitivă a hotărârilor (spre exemplu, hotărârile 4, 6, 10, 11 selectate de comisie).

De bună seamă că preluarea nefiltrată și fără o bună sinteză a expunerilor părților conduce, în respectivele situații, la un dezechilibru între partea expozitivă și cea care cuprinde raționamentul logico – juridic folosit de instanță în dezlegarea cauzei (spre exemplu în hotărârea 11 selectată de comisie, partea din considerente reprezentând analiza instanței se află abia la pagina 23 din 26 de pagini ale hotărârii, iar în hotărârea 10 selectată de comisie, 2 din 11 pagini sunt alocate considerentelor proprii).

Cât privește capacitatea de analiză a candidatului, aceasta este bună, fiind evidențiată mai ales în hotărârile depuse de candidat, hotărâri pronunțate în cauze complexe. Candidatul reușește să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

Nota generală este aceea că exprimarea candidatului este coerentă și inteligibilă, hotărârile fiind construite potrivit unei structuri formale ce facilitează lectura.

Cu toate acestea, în cazul hotărârilor în care candidatul preia nesintetizat susținerile părților, problemele de coerență se răsfrâng asupra calității părții expozitive a hotărârilor.

Astfel, preluarea nefiltrată a condus, uneori, la preluarea unor formulări specifice retoricii utilizate de părți sau a unor greșeli de redactare sau de terminologie, fiind evident că nu sunt proprii scrierii candidatului. În hotărârea 10 selectată de comisie se utilizează persoana I plural în redarea acțiunii („*reținem*”, „*considerăm*”, „*insistăm*”) sau se preia o frază eliptică de predicat: „*Prevalându-se de faptul că, în timpul controlului a fost înaintat echipei de auditori publici externi un document intitulat „Memorandum” care poartă ștampila firmei de avocatură, dar care nu este înregistrat la Registratura entității și în care se prezintă că au fost analizate un număr de 7 dosare, din cele 20 aflate pe rolul instanțelor de judecată și stabilite a fi analizate prin contract*”.

Hotărârea 11 preia întocmai poziția subiectivă a reclamantului: „*Din această perspectivă ne limităm (în mod retoric, desigur) a afirma că, din perspectiva autorităților fiscale (atât cele care au efectuat inspecția fiscală, cât și cele care au soluționat contestația), aspectul că Societatea a prezentat documente completate altfel decât consideră autoritățile fiscale că trebuiau completate în mod corect, este mult mai important decât aspectul privind prezentarea celor 12 bibliorafturi (așa cum rețin înseși organele de soluționare la pagina 12/15 a Deciziei de soluționare a contestației) de documente care probează atât achizițiile locale cât și livrările intracomunitare de bunuri efectuate de Societate*”sau „*De bună-credință, Societatea a susținut prin toate mijloacele posibile organele de inspecție fiscală în stabilirea stării de fapt*”.

Izolată, au fost identificate și mici erori de tehnoredactare în partea introductivă a hotărârilor ori în cea de analiză proprie (hotărârea 9 depusă de candidat, hotărârile 4, 10, 26 selectate de comisie): „*excepția tardivității contestației*”, „*reclamata*” în loc de „*reclamanta*”, „*costată*” în loc de „*constată*”, virgulă înaintea predicatului „*Curtea*,

deliberând repune cauza pe rol, reținând că a încetat cauza care a determinat suspendarea, și acordă cuvântul asupra recursului”.

O eroare de exprimare proprie candidatului, prezentă în multe dintre hotărârile analizate (de exemplu, hotărârile 13, 15, 16, 28, 30 selectate de comisie) este utilizarea expresiei „*în referire*”. Aceasta este o formulare improprie, rezultată din amestecul locuțiunii „*cu referire la*” cu locuțiunile „*în legătură cu*” sau „*în privința*”.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

De regulă, hotărârile sunt structurate logic, argumentația este clară, formulată cu utilizarea corectă a termenilor de specialitate, într-un limbaj juridic adecvat, dar în același timp accesibil cititorului.

Cu toate acestea, partea expozitivă a hotărârilor în care candidatul preia nesintetizat susținerile părților (situațiile menționate la lit. a) face ca logica argumentării să fie mai greu de urmărit, cât timp actele de procedură ale părților conțin, de multe ori, citate din texte de lege ori din înscrisurile depuse, citate din jurisprudența invocată sau alte detalii irelevante pentru soluționarea cauzei.

Claritatea este afectată și atunci când, în considerentele proprii, candidatul citează din înscrisurile de la dosar (spre exemplu, în hotărârea 1 selectată de comisie, candidatul citează din cuprinsul actului administrativ contestat pe parcursul a 2 pagini).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, considerentele oferind o bună oglindă a raționamentului urmat (de exemplu, hotărârea 2 selectată de comisie).

Totuși, în unele ocazii, s-a observat o insuficientă înlăturare a cererilor părților, din perspectiva argumentării. Spre exemplu, în hotărârea 24 selectată de comisie,

candidatul a procedat la o analiză sumară, cu caracter general a cazului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod procedură civilă, cu toate că recurentul a invocat explicit sub ce aspecte consideră că hotărârea este nemotivată.

Într-o altă situație, în hotărârea 23 selectată de comisie, în considerente se prefigurează o soluție cu privire la cererea accesorie de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 25950 lei, fără a se detalia ce anume reprezintă suma acordată cu acest titlu, însă dispozitivul relevă acordarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 5950 lei, reprezentând onorariu avocat.

Deciziile pronunțate în recurs ridică și problema analizei echilibrate a susținerilor părților. Candidatul folosește o structură șablon a hotărârilor și, după prezentarea fiecărui motiv de recurs, punctează: „critica este fondată” sau „critica este nefondată”, continuând cu prezentarea argumentelor pentru care sunt primite sau nu criticile recurentului. Poziția intimatului nu este explicit analizată, nici măcar amintită (de exemplu, hotărârile 13, 15, 30 selectate de comisie).

e). argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica, în cele mai multe cazuri, cu suficientă claritate și este coerentă din perspectiva logicii juridice, în special în cauzele de o complexitate sporită (spre exemplu, hotărârile 6 și 7 depuse de candidat).

Au fost identificate și deficiențe. Astfel, de pildă, în hotărârea 18 selectată de comisie, cu toate că în partea introductivă a hotărârii se arată că se invocă din oficiu de către instanță cazul de casare reglementat de pct. 8 al art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă, considerentele redactate de candidat relevă doar recalificarea în drept a motivelor de recurs indicate de recurent, în condițiile în care acesta făcuse referire la pct. 5, 6, 7 ale art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă.

Într-o altă situație, cea a hotărârii 16 selectate de comisie, candidatul arată în considerente următoarele: *„Pornind de la soluția pronunțată în precedent cu privire la caracterul fondat al recursului declarat de Municipiul B și observând că recursul domnului AB vizează doar data de la care sunt datorate penalitățile de întârziere, ceea ce impunea cu necesitate existența unui refuz nejustificat, Curtea, în temeiul art.*

496 C.pr.civ., apreciază că se impune respingerea recursului promovat de recurentul – reclamant, ca rămas fără obiect”. Or, recursul declarat de reclamant nu poate rămâne fără obiect pentru că recursul părții adverse urmează a fi admis. Pretenția concretă a reclamantului reprezintă obiectul acțiunii, nu al recursului.

În hotărârea 1 depusă de candidat s-a constatat o altă problemă de raționament logico-juridic. A fost respins ca inadmisibil recursul incident formulat de reclamantă, statuându-se în considerente astfel: „(...) examinând argumentele dezvoltate în susținerea recursului incident, Curtea observă că, prin promovarea acestuia, recurenta-reclamantă susține, în fapt, că, deși a invocat mai multe critici de ordin procedural cu privire la maniera de desfășurare a inspecției fiscale și de soluționare a căii administrativ fiscale de atac, prima instanță a omis să se pronunțe asupra acestora. Or, o astfel de conduită procesuală a Tribunaluluiechivalează cu neprejudicarea fondului, ceea ce atrage, conform prevederilor art. 498 alin. 2 C.pr.civ., casarea cauzei cu trimitere (o astfel de soluție nefiind dispusă anterior în cauză), neexistând, prin urmare, posibilitatea examinării criticilor pentru prima dată de către instanța de recurs și a suplinirii, în acest mod, a considerentelor sentinței”. Așadar, candidatul a motivat respingerea recursului incident ca inadmisibil pornind de la efectul pe care, în opinia sa, l-ar avea tocmai admiterea lui, adică a folosit o consecință ipotetică, ținând de fond, drept condiție de admisibilitate a recursului incident, condiție care, în mod evident, nu este prevăzută de lege.

În hotărârea 9 selectată de comisie, candidatul alege să nu mai examineze cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate, arătând în considerente că „nu vizează aspecte legate de excepțiile dezlegate prin prezenta sentință”. Argumentul folosit de candidat este, de fapt, un motiv de inadmisibilitate, cererea de sesizare a Curții Constituționale trebuind să primească o soluție, reflectată corespunzător în dispozitiv.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru acuratețea prezentării în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

În privința părții expozitive a hotărârilor, detalii inutile se regăsesc în cazurile în care candidatul a preluat nesistematizate și nerezumate susținerile părților (hotărârile exemplificate la lit. a) .

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, de regulă, într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

Au fost identificate și deficiențe. În hotărârea 17 selectată de comisie, candidatul nu respectă întru totul stilul judiciar, neindicând în dispozitiv cine a invocat excepția respinsă.

De asemenea, în hotărârea 22 selectată de comisie, deși în cauză sunt 2 intimăți, candidatul nu precizează expres în dispozitiv cine este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată ce vor fi achitate de petenta care a pierdut procesul: *„Respinge plângerea formulată de petenta S.C. AB S.R.L. cu sediul în.....,, Piața....., nr....., bl....., sc....., et....., ap..... împotriva decizieinr.din 12.12.2017 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. cu sediul în,, Bd....., nr..... și BC S.R.L. cu sediul în, nr....., Județ,ca neîntemeiată.*

Obligă petenta la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.950 lei, reprezentând onorariu avocat”.

În același registru al deficiențelor, în hotărârea 24 selectată de comisie, cu toate că recursul respins a fost promovat de doi recurenți, iar în considerente se menționează explicit că aceștia vor fi obligați la plata cheltuielilor de judecată (*„Reținând culpa procesuală a recurenților în promovarea căii de atac, în baza art. 453 C.p.civ., va dispune obligarea acestora la plata către intimata – reclamantă a cheltuielilor de judecată(...)*”), dispozitivul nu este în același sens, fiind menționat, fără a fi identificat, doar unul dintre recurenți: *„Obligă recurenta la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 4 000 lei, reprezentând onorariu avocat”.*

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, de cele mai multe ori înscrisuri, acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției (de exemplu, hotărârile 2, 13 selectate de comisie).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul se raportează în mod pertinent la jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene sunt judicios valorificate, de exemplu, în hotărârile 2, 6, 7 depuse de candidat și în hotărârile 2, 11, 14, 17 selectate de comisie, iar jurisprudența relevantă a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârile 4 și 6 depuse de candidat.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, respectiv că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri foarte mari în redactarea unui număr considerabil de hotărâri judecătorești, depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, în cazul candidatului evaluat, fiind de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor, în condițiile în care predictibilitatea momentului comunicării hotărârii judecătorești sau, altfel spus, așteptarea legitimă a momentului când părțile vor primi hotărârea reprezintă o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO.

Au fost redactate peste termenul legal între 18 și 139 de hotărâri pe an, numărul mediu de zile de întârziere ajungând și la 371 de zile, respectiv la 362 de zile în anii 2024 și 2025, cea mai mică medie a zilelor de întârziere fiind de 96 de zile în anii 2022 și 2023. În anul 2026 media zilelor de întârziere a scăzut la 73,4.

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor, aceasta s-a situat, în general, în media secției din care face parte candidatul.

V. Punctaj total: 69 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. d

