

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0008

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- acte depuse de candidat (4 articole publicate în reviste de specialitate).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

O parte dintre hotărârile din portofoliul candidatului relevă o bună capacitate de sinteză, fiind rezumate atât susținerile părților, cât și parcursul procesual anterior recursului (de exemplu, hotărârile 3, 7, 29 selectate de comisie).

Au fost identificate însă și hotărâri care prezintă deficitar actele de procedură, conținutul recursului sau al întâmpinării ori cuprinsul deciziei atacate cu revizuire fiind preluat într-o măsură semnificativă în conținutul hotărârii (spre exemplu, hotărârile 6, 4, 12 selectate de comisie, hotărârile 3, 4, 5, 7, 8, 9 depuse de candidat).

Aceste lipsuri au condus, în respectivele situații, la o disproporție între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise. În hotărârea 7 depusă de candidat, de exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 28 de pagini, a parcursului procesual, a motivelor de recurs și a întâmpinării, candidatul rezervă 8 pagini considerentelor proprii.

Comisia remarcă, însă, complexitatea cauzelor soluționate de candidat, cele mai multe hotărâri selectate ori prezentate de candidat fiind în materia achizițiilor publice, specificul acestor litigii fiind formularea, de regulă, de multiple critici și apărări, cu implicații tehnice și juridice distincte. Cât timp analiza candidatului atinge punctual fiecare motiv/apărare, această deficiență este, parțial, atenuată.

Toate hotărârile candidatului au o structură clară, care ușurează lectura, fiind delimitate obiectul investiției, soluția primei instanțe (dacă este cazul), plângerea/cererea de chemare în judecată/motivele de recurs, întâmpinarea și, în final, analiza proprie a candidatului.

Cât privește capacitatea de analiză, aceasta este foarte bună, candidatul reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Cu titlu general, se remarcă o reală coerență în exprimare a candidatului, de cele mai multe ori motivarea curgând firesc. Hotărârile sunt redactate într-un stil curat și inteligibil și folosesc, în partea de analiză proprie, un limbaj juridic clar și precis.

Deși adecvat din punct de vedere juridic, limbajul rămâne comprehensibil indiferent de gradul de complexitate al cauzei, de regulă unul ridicat, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare.

În ceea ce privește partea expozitivă a hotărârilor, izolat, coerența este afectată de preluarea neprelucrată a susținerilor părților, care conțin erori de exprimare, precum cele identificate în hotărârea 2 depusă de candidat, unde acesta folosește persoana I singular în prezentarea cererii de chemare în judecată ori sintagma „*onoratei instanțe*” în prezentarea întâmpinării.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Situațiile în care s-a constatat lipsa sistematizării sentinței instanței de fond ori a argumentelor părților aduc un minus și acestui criteriu, cât timp actele de procedură ale părților conțin, de multe ori, citate din texte de lege ori din înscrisurile depuse, citate din jurisprudență sau alte detalii irelevante pentru soluționarea cauzei.

Considerentele propriu-zise au însă o structură logică, clară, sunt redată și coroborate textele legale aplicabile și sunt analizate susținerile ambelor părți în mod proporțional, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Candidatul poate elabora motivări complexe, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor interne și a dreptului unional, integrate armonios în analiza proprie, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea principiilor care guvernează desfășurarea procesului civil (de exemplu, hotărârea 3 depusă de candidat).

Sunt utilizate fraze bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite buna înțelegere a ideilor și argumentelor.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8,5 puncte

Motivare:

De regulă, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, soluțiile asupra cererilor părților sunt motivate în mod temeinic, considerentele fiind convingătoare și oferind o bună oglindă a raționamentului urmat.

Complexitatea cauzelor soluționate de candidat reclamă, de altfel, un standard adecvat de motivare, o argumentație care să răspundă cererilor și apărărilor părților, prin raportare de lege și la jurisprudența obligatorie relevantă, iar hotărârile din portofoliul supus evaluării respectă acest standard.

Maniera de prezentare a problemelor de drept ridicate de părți este clară și logică, fără formulări ambigue, aceleași caracteristici având și raționamentul avut în vedere de candidat atunci când primește sau înlătură, după caz, cererile părților (de pildă, hotărârile 1, 3, 4, 8 depuse de candidat, hotărârile 3, 12, 29 selectate de comisie).

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează rigoare în construcția raționamentului juridic, articulând adecvat argumentele ce sprijină soluțiile (spre exemplu, hotărârea 4 depusă de candidat).

Considerentele cuprind raționamente juridice expuse coerent, aplicarea textelor legale la situația de fapt fiind corectă din punctul de vedere al logicii juridice.

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, iar coerența argumentativă este dublată de cunoașterea aprofundată a instituțiilor aplicabile în spețele soluționate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru acuratețea prezentării în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

Au fost sesizate și deficiențe, cum este cazul hotărârilor 6 și 7 depuse de candidat, în care, în cadrul considerentelor propriu-zise, acesta redă, între ghilimele, textele de lege, deși sintetizarea acestora, urmată de aplicarea concretă în cauză, ar fi fost mult mai utilă, conferind un plus de calitate hotărârilor.

În privința părții expositive a hotărârilor, detalii inutile se regăsesc în cazurile în care candidatul a preluat nesistematizate și nerezumate susținerile părților ori deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (hotărârile exemplificate la lit. a) .

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Portofoliul hotărârilor redactate de candidat relevă, în majoritatea cazurilor, o analiză riguroasă și completă a probatoriului administrat în cauze, fiind examinate mijloacele de probă atât de sine stătător, cât și prin coroborare (spre exemplu, hotărârile 7, 9, 12, 23 selectate de comisie, hotărârile 3, 5, 10 depuse de candidat).

Concluziile desprinse din evaluarea materialului probator reflectă o evaluare echilibrată, lipsită de contradicții logice, fiind valorificate corespunzător în economia soluției.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul se raportează în mod pertinent la jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene sunt judicios valorificate, de exemplu, în hotărârile 4, 6, 7, 8, 10 depuse de candidat și în hotărârile 28, 30 selectate de comisie, iar jurisprudența relevantă a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârea 9 depusă de candidat și în hotărârea 6 selectată de comisie.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare (hotărârea 1 depusă de candidat) rezultă că acest candidat a avut un rol proactiv, apelând el însuși cu succes la trimiterea preliminară la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, hotărârea prezentată comisiei fiind adecvat motivată.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri semnificative în redactarea unui număr important de hotărâri judecătorești: 72 de hotărâri în 2018, 61 în 2019, 3 în 2020, numărul mediu de zile de întârziere fiind de 27 în 2018 și crescând la 141, respectiv la 174 în anii 2019 și 2020.

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor, aceasta s-a situat în media secției din care candidatul provine, de 6-12 luni.

V. Punctaj total: 80 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. dr.

