

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Atât hotărârile depuse de candidat, cât și cele selectate de comisie denotă o capacitate redusă de sinteză, partea expozitivă a majorității hotărârilor având un conținut totalmente reproductiv, fără o structurare coerentă a cererilor de chemare în judecată/motivelor de recurs, respectiv a întâmpinărilor (hotărârile 2, 3, 5, 6, 7, 8, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25 selectate de comisie, hotărârile 3, 4, 5, 7, 9, 10 depuse de candidat). Cât timp candidatul însuși nu a reușit să identifice lucrări care să corespundă standardului de sinteză impus hotărârilor judecătorești, se poate trage concluzia că aceasta este modalitatea de redactare standard utilizată de acesta.

Hotărârile candidatului abundă în detalii inutile, în texte de lege invocate de părți, în enumerări și citate din diferite înscrisuri, relevante ori nu sau în jurisprudență apreciată de părți ca fiind pertinentă, aglomerând considerentele (spre exemplu hotărârea 9 selectată de candidat, care redă *in extenso* pasaje din hotărârile pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare). Candidatul nu distinge informația relevantă de cea secundară, hotărârile fiind deosebit de stufoase și având aspectul unui colaj, cu atât mai mult cu cât chiar forma actelor procedurale depuse de părți (numerotare, paragrafe) este preluată în hotărâri.

Lipsa oricărei sinteze se observă și în materia achizițiilor publice, unde contestația, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, plângerea și întâmpinarea sunt redată în integralitate, cu păstrarea în tot a structurii acestora (hotărârea 8 depusă

de candidat, în care 19 dintre cele 23 de pagini ale hotărârii sunt alocate părții expozitive).

Pe de altă parte, a fost identificată hotărârea 5 selectată de comisie, pronunțată tot în materia achizițiilor publice, în care preluarea întocmai a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a plângerii este urmată de simpla mențiune a depunerii întâmpinării, fără ca aceasta să fie redată chiar și foarte sintetic, fiind astfel remarcat un dezechilibru evident prin comparație cu modalitatea de prezentare a susținerilor petentei.

Hotărârea 25 selectată de comisie are același format, prezentarea exhaustivă și nesintetizată a motivelor de recurs nefiind dublată de o prezentare măcar sumară a apărărilor formulate de intimat, candidatul menționând doar că acesta a depus întâmpinare. Diferența vădită dintre maniera de prezentare a cererii de recurs, pe de o parte și a întâmpinării, pe de altă parte poate crea impresia că apărățile formulate de intimat nu au fost analizate.

De bună seamă că aceste carențe în sinteză conduc, inevitabil, la o disproporție importantă între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise. În hotărârea 2 selectată de comisie, de exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 23 de pagini, a cererii de chemare în judecată și a întâmpinării, candidatul rezervă 2 pagini considerentelor proprii. Alte exemple sunt hotărârea 8 selectată de comisie, în care considerentele propriu-zise ocupă jumătate de pagină, iar partea expozitivă 8 pagini și hotărârea 9 depusă de candidat, în care 26 din cele 32 de pagini ale hotărârii reprezintă expunerea criticilor și apărărilor părților.

Cât privește capacitatea de analiză a candidatului, aceasta este, în general, bună, reușind candidatul să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele.

Izolată, în cazul unor hotărâri pronunțate în recurs (spre exemplu, hotărârea 10 depusă de candidat, hotărârile 14 și 17 selectate de comisie), aceasta este afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate identifica obiectul inițial al investiției instanței. Candidatul valorifică dispozițiile art. 499 din Codul de procedură civilă și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de apel/recurs, fără a efectua o introducere în cadrul procesual al litigiului, care să dezvăluie explicit obiectul investiției inițiale.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 5,5 puncte

Motivare:

În general, considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate coerent, însă reluarea integrală a susținerilor părților este sursa unor erori de exprimare, de punctuație sau de scriere, care afectează într-o măsură deloc neglijabilă calitatea hotărârii. Spre exemplificare, amintim hotărârea 3 selectată de comisie: *„Prin urmare, **apreciauza** ca cel puțin în lumina principiului securității raporturilor juridice, verificarea ulterioară de către APDRP a cererii de finanțare, sub aspectul îndeplinirii aceluiași condiții de eligibilitate verificate anterior datei semnării contractului este nelegală”* (greșeală de tehnoredactare), hotărârea 14 selectată de comisie: *„Împrejurarea ca s-au emis titluri executorii **nu este de natura a se inlatura** soluționarea contestației, întrucât așa cum reiese și din soluția data plângerii penale, societatea nu datora impozite suplimentare”* (formă reflexivă verb greșit utilizată, asociere imprecisă de termeni), hotărârea 21 selectată de comisie: *„**Probe înscrisuri, iar în cazul căsătorii cu trimitere spre rejudecare, solicita audierea martorului..**, citat la locul de munca, Primăria F, jud.”, „Ori în atare situație, este evidentă o nesoluționare a fondului cauzei și care vine să prejudicieze dreptul recurentului la un proces echitabil. În drept invocă dispozițiile art. 483 și următoarele Cod proc civila. Depun recursul în trei exemplare din care două spre a fi comunicate intimatelor”, „(...)a formulat și depus întâmpinare, prin care **consideră să lase la latitudinea Curții de Apel soluționarea recursului**”* (propoziție eliptică; conjuncție disjunctivă în locul celei corecte, adversativ-argumentative „or”; construcție greșită, verbul „a considera” construindu-se întotdeauna cu conjuncția subordonatoare „că”, nu cu „să”).

Preluarea nerezumată favorizează folosirea, în unele situații, a persoanei I în redarea susținerilor părților, exemple în acest sens fiind cele evidențiate în hotărârea 19 selectată de comisie: *„în plus intimata nu a făcut dovada că, în privința **subscrisei** exista pericolul să se sustragă sau să risipească patrimoniul”*, hotărârea 23 selectată de comisie: *„Solicitarea de plată a daunelor morale este neîntemeiată, întrucât nu se poate reține reaua credință sau culpa **subscrisei** Comisii”*.

Citatele de mai sus relevă și lipsa diacriticelor, ceea ce conferă, suplimentar, un aspect dezorganizat și neîngrijit hotărârilor, folosirea diacriticelor fiind, de altfel, obligatorie în înscrisurile oficiale.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Motivarea propriu-zisă a soluțiilor este, în general, clară și logică, elaborată într-un limbaj accesibil și cititorului fără cunoștințe juridice.

Se remarcă și situații în care nu reiese că claritate motivul pentru care a fost primită sau a fost respinsă o anumită cerere sau critică în calea de atac. Spre exemplu, în hotărârea 9 selectată de candidat nu rezultă care sunt considerentele pentru care instanța de recurs a respins motivul întemeiat pe greșita respingere de către prima instanță a cererii de recuzare (pagina 27).

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare afectează însă considerabil și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în prezența unor atare deficiențe.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

De regulă, cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, dispoziții legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de exemplu, hotărârile 3 și 6 selectate de comisie).

Considerentele hotărârilor permit, în general, o bună înțelegere a raționamentului judiciar, dar lipsa rezumării și extragerii esenței cererilor părților face uneori greu de identificat analiza corespunzătoare a tuturor argumentelor invocate.

Au fost sesizate și deficiențe punctuale. Spre exemplu, în hotărârea 18 selectată de comisie, candidatul analizează pe larg susținerile recurentului, dar apărările intimatului rămân necunoscute. Toate acestea în condițiile în care candidatul doar menționează depunerea întâmpinării, fără vreo dezvoltare suplimentară a conținutului acesteia.

De asemenea, în hotărârea 5 selectată de comisie, deși din motivele cererii de chemare în judecată, redate integral de candidat, rezultă că reclamantul a invocat încălcarea dreptului de a fi ascultat în procedura de returnare derulată de autoritățile române, ca o componentă a principiului general al respectării dreptului la apărare, prevalându-se și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene vizând lucrătorii străini ce își desfășoară activitatea în statele Uniunii Europene, considerentele hotărârii nu răspund acestei critici, fie ea și nefondată.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația care a condus la adoptarea soluției poate fi identificată, în general, cu suficientă claritate, considerentele propriu-zise fiind, de altfel, puțin dezvoltate, în cea mai mare parte a hotărârilor analizate.

Pe alocuri, raționamentul logico-juridic prezintă un grad insuficient de precizie, silogismul juridic nefiind construit cu rigurozitate.

Astfel, în hotărârea 14 selectată de comisie, pronunțată în recurs, considerentele debutează lacunar în privința obiectului cererii de chemare în judecată, precizându-se apoi că acțiunea fost respinsă: „*Prin sentința civilă nr...., pronunțată de Tribunalul ..., Secția ..., în dosarul înregistrat sub nr. ..., instanța a respins excepția lipsei calității de reprezentant și excepția lipsei interesului. A respins acțiunea formulată de reclamantii X1 și X2, CNP ..., în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ..., și Administrația Județeană a Finanțelor Publice*”.

Construcția ulterioară a motivării sprijină soluția din dispozitivul deciziei, cea a respingerii recursului declarat de pârâți, or concluzia care se desprinde de aici nu poate fi alta decât că acțiunea a fost admisă, în tot sau în parte, de instanța de fond, infirmând premisa prezentată de candidat. În condițiile în care nu este indicat expres nici măcar obiectul investiției instanței, hotărârea rămâne eliptică și este dificil de înțeles.

Într-o altă situație, cea a hotărârii 28 selectate de comisie, candidatul arată că s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 454 alin. (2) Cod procedură civilă (în fapt, este vorba de art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, în hotărâre strecurându-se o eroare materială), fiind obligată partea care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată, constând în contravaloarea onorariului de avocat, care a fost redus.

Procedând la motivarea acestei soluții, candidatul arată: „La stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată Curtea are în vedere prevederile art.454 alin.2 Cpc, ținând seama de complexitatea acestei cauze și activitatea desfășurată de avocat în cadrul dosarului de recurs”. Complexitatea cauzei și activitatea desfășurată de avocat reprezintă criteriile pentru reducerea părții din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocatului, dar această măsură trebuie motivată în concret, iar nu doar prin apelarea *in abstracto* la textul de lege. În lipsa indicării gradului de complexitate al cauzei și a individualizării activității desfășurate în concret de avocat, motivarea este imprecisă și incompletă.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a reținut și cu prilejul analizei criteriului de la lit. a), un număr însemnat dintre hotărârile selectate de comisie, dar și majoritatea celor depuse de candidat preiau nesintetizate susținerile părților.

Consecința este aceea că hotărârile cuprind numeroase detalii inutile pentru motivare: citate din doctrină și din jurisprudență, opinii ale părților, citate din înscrisurile aflate la dosar, mențiuni cu privire la numărul de exemplare în care au fost depuse înscrisurile ori solicitarea de judecare a cauzei în lipsă.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare.

Într-o situație, cea a hotărârii 10 selectate de comisie, exprimarea din dispozitiv este redundantă lexical: „*Respinge plângerea formulată de (...), având ca obiect plângere (...), ca nefondată*”.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției (de exemplu, hotărârile 3 și 18 selectate de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr relativ mic de hotărâri, dat fiind faptul că atare referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a cauzelor soluționate prin hotărârile analizate de comisie.

Există însă și situații care ar fi impus o valorificare adecvată a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene. Astfel, hotărârea 14 selectată de comisie ridică și problema de fond a standardului CJUE pentru ce înseamnă o operațiune reală în materie de TVA, nu doar problema de procedură a autorității de lucru judecat a hotărârii penale, iar jurisprudența europeană are suficiente repere cu privire la acest standard substanțial de respectat de către organul fiscal, care ar fi fost utile analizei, sprijinind soluția pronunțată de candidat.

Regăsim referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârile 13, 15, 30 selectate de comisie și în hotărârile 4 și 9 depuse de candidat, jurisprudența Curții Constituționale este valorificată, de exemplu, în hotărârea 4 depusă de candidat și în hotărârea 2 selectată de comisie, iar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea 14 depusă de candidat.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în perioada supusă evaluării, cu excepția anului 2020 (6 hotărâri în 2015, 54 în 2016, 49 în 2017, 32 în 2018, 2 în 2019, 7 în 2021, 12 în 2022, 12 în 2023, 53 în 2024, 4 în 2025 și 26 în 2026), însă numărul de zile de întârziere a fost nesemnificativ – între 1 și 8 zile, în condițiile în care a redactat un număr de hotărâri peste media secției din care face parte.

Durata medie de soluționare a cauzelor s-a situat, de asemenea, pe parcursul întregii perioadei evaluate, sub media secției, între 66 și 168 de zile.

Candidatul a îndeplinit și alte atribuții administrativ-jurisdicționale, respectiv analiza practicii instanței de control judiciar și unificarea jurisprudenței, selectarea și publicarea deciziilor relevante pe portal, contribuția la elaborarea Buletinului jurisprudenței.

V. Punctaj total: 68,5 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. dr.

.....

.....

