

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor selectate de comisie și a celor prezentate de candidat – cauze cu un grad de complexitate redus și mediu - relevă deficiențe majore în privința capacității de sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor depuse de candidat și a celor selectate de comisie, sunt preluate necenzurat susținerile părților, fără a le trece printr-un filtru sintetizator propriu, de natură a asigura ordonarea și rezumarea cererilor/motivelor de recurs, apărărilor (hotărârile 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat, hotărârile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 selectate de comisie). Cât timp candidatul însuși nu a reușit să identifice lucrări care să corespundă standardului de sinteză impus hotărârilor judecătorești, înseamnă că aceasta este modalitatea de redactare standard utilizată de acesta.

Hotărârile candidatului abundă în detalii inutile, în texte de lege invocate de părți, în enumerări și citate din diferite înscrisuri, relevante ori nu sau în citate din jurisprudența apreciată de părți ca fiind relevantă, aglomerând considerentele și făcând dificil pentru cititor a decela importanța acestora pentru soluția ce urmează a fi pronunțată. În toate aceste hotărâri, susținerile părților sunt preluate exact în forma în care au fost depuse, cu structura și numerotația utilizate de părți, ceea ce dă hotărârii aspectul unui colaj.

Preluarea nefiltrată a conținutului actelor de procedură ale părților conduce în unele cazuri și la deficiențe formale, precum absența diacriticilor (pagina din hotărârea 3 depusă de candidat).

Lipsa oricărei sinteze se observă și în materia achizițiilor publice, unde decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, plângerea și întâmpinarea sunt redactate în integralitate (hotărârile 7 și 20 selectate de comisie), 13 din 19 pagini, respectiv 29 din 35 de pagini ale hotărârilor fiind alocate părții expozitive.

De bună seamă că aceste curențe conduc, inevitabil, la o disproporție semnificativă între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise, cu atât mai mult cu cât analiza efectuată de candidat este, de cele mai multe ori, una succintă. În hotărârea 4 depusă de candidat, de exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 10 pagini, a motivelor de recurs și a întâmpinării, cu preluarea inclusiv a structurii și numerotației acestora, candidatul rezervă 2 pagini considerentelor proprii.

Cât privește capacitatea de analiză a candidatului, dezvoltările analitice nu sunt foarte ample, accesibilitatea neavând astfel de suferit.

Izolată, în cazul unor hotărâri pronunțate în recurs (spre exemplu, hotărârea 4 depusă de candidat), aceasta este afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate identifica obiectul inițial al investiției instanței. Candidatul valorifică dispozițiile art. 499 din Codul de procedură civilă și preia direct dispozitivul hotărârii atacate și motivele de recurs, fără a efectua o introducere în cadrul procesual al litigiului, care să dezvăluie explicit obiectul investiției inițiale.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

În general, considerentele hotărârilor sunt prezentate coerent, însă preluarea integrală a motivelor cererilor de chemare în judecată/plângerilor, a motivelor de recurs ori a apărărilor pârâților/intimaților, fără o minimă prelucrare din partea candidatului, favorizează, în unele situații, și apariția unor erori de exprimare, precum cele identificate în hotărârea 2 depusă de candidat, unde acesta folosește persoana I plural în redarea susținerilor reclamantei „(...) instanța a venit și a confirmat convingerea *subscrisei*”, precum și în prezentarea apărărilor pârâtului din întâmpinare: „(...) *anexăm decizia civilă*”.

În hotărârea 3 selectată de comisie, preluarea din întâmpinare este incompletă, astfel încât sensul celor menționate în hotărâre rămâne neclar: „Referitor la dispozițiile

art.11 alin.1 din Legea 571/2003 invocat ca temei de Obiectul principal de activitate al SC A1 COM SRL este turnarea metalelor neferoase si obținerea de aliaje de aluminiu”.

Există și erori de exprimare ori de punctuație proprii candidatului, regăsite în raționament, care, deși nu afectează coerența hotărârilor în ansamblu, scad din calitatea lor din punctul de vedere al exprimării: „**Cum temeiul acțiunii reclamantei-recurente nu are fundament legal, instanța de fond a dispus respingerea acțiunii**” (hotărârea 5 selectată de comisie), „**dată față de care, calea de atac este în termen**” (hotărârea 5 selectată de comisie), „**Curtea, repune cauza pe rol având în vedere cererea de repunere pe rol formulată de recurenta reclamantă**” (hotărârea 5 depusă de candidat).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare alterează și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în prezenta unor atare deficiențe.

Argumentația este, în general, clară în partea de considerente proprii ale instanței, însă aceasta în contextul în care atât hotărârile depuse de candidat, cât și cele selectate nu tratează probleme de drept dificile, complexe.

Chiar și în aceste condiții, raționamentul logico-juridic al candidatului este uneori lipsit de precizia pe care cercetarea cauzei o impune.

Astfel, de pildă, în hotărârea 5 depusă de candidat, deși partea introductivă a hotărârii relevă invocarea din oficiu a motivului de casare reglementat de art. 488 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, considerentele conduc la o altă concluzie, cea a încadrării motivelor de recurs invocate de parte în dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, nemaifăcând vorbire candidatul de vreun motiv de casare invocat din oficiu de instanță.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În condițiile unei complete nesistematizări a susținerilor părților, este greu de evaluat dacă toate cererile formulate au fost analizate în mod corespunzător, deși considerentele conțin, de regulă, referiri la încuviințarea sau respingerea argumentelor părților, întemeiate pe prevederile legale pe care instanța le consideră aplicabile

Au fost sesizate și deficiențe punctuale. Spre exemplu, în hotărârea 22 selectată de comisie, candidatul utilizează o motivare generică vizând îndeplinirea condițiilor pentru suspendarea executării actului administrativ, mărginindu-se a afirma că invocarea nulității actului administrativ a cărui suspendare se cere este o chestiune de fond, ce nu poate face obiectul analizei în cererea de suspendare. Comisia constată însă că cererea de recurs cuprinde, din perspectiva analizei existenței cazului bine justificat, mai multe critici, neînlăturate argumentat de candidat,

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Argumentația care a condus la adoptarea soluției poate fi identificată, în general, cu suficientă claritate, dar multe dintre hotărârile selectate sunt pronunțate în cauze fără o complexitate deosebită, care să ridice probleme în coordonatele criteriului analizat.

În unele cazuri, candidatul nu a reușit să construiască o argumentație coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice, considerentele proprii fiind comprimate și eliptice, iar raționamentul incomplet, astfel încât concluzia nu decurge din premise, astfel cum sunt ele expuse de candidat. De pildă, în hotărârea 1 selectată de comisie, motivarea propriu-zisă este lacunară și neinteligibilă: „*Considerentele instanței de recurs în raport de motivele de recurs invocate și de disp. art. 488 pct. 8 N.C.p.c precum și ca motiv de ordine publică, motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. 1 pct.5 C.p.civ, în sensul că hotărârea a fost dată cu încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității.*

În cauză, plecând de la contractul de lucrări nr. ...0/5. 07. 2013, având ca obiect executarea de lucrări pentru obiectivul de investiții "canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, în com. ..., jud...", prin decizia nr. .../2019, Curtea de Conturi a

României – Camera de Conturi ... a constatat efectuarea de cheltuieli de capital fără contraprestație, respectiv cheltuieli pentru montaj utilaje la stația de epurare fără ca utilajele să fie montate.

Judecătorul fondului a reținut că pârâta a emis o factură pentru a recupera prejudiciul stabilit de Curtea de Conturi, infirmat de instanțele judecătorești, în cadrul dosarului nr. D2 al Judecătoriei

Curtea de Apel constată că în completul care a pronunțat decizia nr.... a participat același judecător, fila 9-14 fond.

Decizia de impunere pentru anul 2020, menținută prin decizia nr. ...2/30. 12. 2020 de către pârâtă, fac obiectul prezentei cauze, instanța de fond constatând că reclamanta a montat echipamentele constatate ca fiind lipsă cu ocazia controlului Curții de Conturi conform procesului-verbal de montaj nr. .../29. 07. 2019.

Cum judecătorul fondului reține că debitul principal, respectiv contravaloarea componentelor instalației de canalizare și epurare găsite lipsă de reprezentanții Curții de Conturi și montate de reclamantă imediat după emiterea raportului de control și mai înainte de întocmirea deciziei nr. .../2019 nu poate avea natura unei creanțe fiscale, fiind la latitudinea instanței civile, aspecte pe care nu le reține în baza efectului puterii de lucru judecat conferit de decizia ..., ci în baza unui silogism propriu rezultat din prezentului litigiu, Curtea constată incident motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. 1 pct.5 C.p.civ, în sensul că, hotărârea a fost dată cu încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității”.

Aceeași hotărâre 1 selectată de comisie ridică și o altă problemă. Deși candidatul arată în considerente că analizează motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, ca motiv de ordine publică, invocat din oficiu, din partea introductivă a deciziei nu rezultă că s-ar fi pus în discuția părților, la unicul termen de judecată din recurs, în condiții de contradictorialitate, acest motiv de casare.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a reținut și cu prilejul analizei criteriului de la lit. a), majoritatea hotărârilor preiau necenzurat în partea expozitivă susținerile părților, astfel încât aceasta cuprinde detalii nesemnificative pentru dezlegarea pricinii, paragrafe din texte

de lege, aprecieri subiective, enumerări de acte normative, chiar și solicitarea de judecare a cauzei în lipsă ori alte astfel de precizări aparținând părților.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, de regulă, într-o formă clară, concisă, fiind apt de a fi pus în executare.

Au fost sesizate și deficiențe. Spre exemplu, în hotărârea 4 selectată de comisie dispozitivul menționează *„respinge excepțiile; admite acțiunea”*, fără ca aceste excepții să fie individualizate. Această tehnică de redactare lipsește dispozitivul de claritate și precizie, acesta devenind ambiguu, neștiindu-se ce excepții au fost respinse. Or, dispozitivul, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b din Codul de procedură civilă, trebuie să cuprindă soluția dată tuturor cererilor cu care instanța a fost investită.

Hotărârea 15 selectată de comisie nu respectă întru totul stilul judiciar, întrucât nu se arată în dispozitiv cine a invocat excepțiile respinse sau cum au fost respinse acestea.

În același registru, în hotărârea 11 selectată de comisie, candidatul nu indică modalitatea de respingere a acțiunii, arătând doar *“Respinge acțiunea formulată de reclamanta R1, cu domiciliul în localitatea ..., satul ..., strada: ..., jud. ... în contradictoriu cu pârâțul AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE-INSPECȚIA DE INTEGRITATE , ..., având ca obiect contestație act administrativ fiscal”*. Menționarea obiectului cauzei, preluat, pesemne, din partea introductivă a hotărârii, unde este consemnat în aceeași manieră este sursa unei alte erori, în condițiile în care raportul de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate nu este, cu evidență, un act administrativ fiscal, ci un act administrativ.

Într-o altă situație, cea a hotărârii 3 selectate de comisie, exprimarea din dispozitiv este redundantă lexical: *„Respinge contestația formulată de (...), având ca obiect contestație act administrativ fiscal”*.

Reținem și utilizarea unei terminologii incorecte, cu efect asupra clarității dispozitivului și efectelor hotărârii, atunci când se procedează la respingerea cheltuielilor de judecată „ca nedovedite”, cu toate că absența probelor conduce la

respingerea unei pretenții ca fiind neîntemeiată. Expresia „respinge ca nedovedite” conduce în mod eronat la ideea că partea ar putea relua pretențiile atunci când va prezenta dovezi, cu a i se opune autoritatea de lucru judecat, aspect care este repudiat în dreptul român.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate nu cuprind, în general, o analiză și o interpretare a probelor, dat fiind stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, contestație în anulare, revizuire) sau gradul de complexitate al acestora.

Atunci când însă s-a impus, în raport de obiectul cauzei, candidatul a valorificat pertinent probatoriul administrat, asigurându-se că există o legătură logică între probele la care face referire și starea de fapt reținută (spre exemplu, hotărârea 16 selectată de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr relativ mic de hotărâri, aspect imputabil în mică măsură candidatului, dat fiind faptul că atare referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a cauzelor.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată, în general, în motivările șablon pe care candidatul le folosește pentru analiza motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă (spre exemplu, hotărârea 3 selectată de comisie). Aceeași abordare a fost sesizată și în ceea ce privește jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia suspendării executării actului administrativ ori în litigiile vizând drepturi salariale.

Referiri pertinente la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție se regăsesc în hotărârile 4 și 29 selectate de comisie și în hotărârea 8 depusă de candidat, iar trimiteri adecvate la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în hotărârile 3 și 14 selectate de comisie și în hotărârile 4, 7 și 9 depuse de candidat.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 7,5 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în toată perioada supusă evaluării (în medie, 20 de zile în 2018, 12 zile în 2019, 27 de zile în 2020, 16 zile în 2021, 23 de zile în 2022, 20 de zile în 2023, 14 zile în 2024, 38 de zile în 2025, 56 de zile în 2026).

Numărul de hotărâri în care candidatul nu a respectat termenul de redactare a variat între 25 și 51: 25 în 2018, 34 în 2019, 26 în 2020, 41 în 2021, 48 în 2022, 41 în 2023, 51 în 2024, 36 în 2025, 27 în 2026, situându-se, pe parcursul întregii perioade evaluate, peste media înregistrată la nivelul secției (între 8 și 18 hotărâri).

Candidatul a îndeplinit alte atribuții administrativ-jurisdicționale doar în anul 2022.

V. Punctaj total: 65 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

.....

Judecător

.....

Prof. univ. d

.....

