

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În hotărârile depuse de candidat, partea expozitivă sintetizează problematica cauzei, în scopul asigurării echilibrului și caracterului suplu al actului de procedură. În general, hotărârile au o structură clară, ceea ce facilitează lectura.

Pe de altă parte, hotărârile selectate de comisie nu confirmă capacitatea de sinteză a candidatului. Conținutul multor hotărâri denotă o capacitate redusă de sinteză, partea expozitivă având un conținut totalmente reproductiv, fără o structurare coerentă a cererilor de chemare în judecată/motivelor de recurs, respectiv a întâmpinărilor (spre exemplu, hotărârile 1, 3, 4, 7, 9, 11, 12 selectate de comisie).

În aceste situații, hotărârile candidatului conțin numeroase detalii inutile, texte de lege invocate de părți, enumerări și citate din diferite înscrisuri, utile ori nu sau pasaje din jurisprudența apreciată de părți ca fiind pertinentă, aglomerând considerentele.

Candidatul nu distinge uneori informația relevantă de cea secundară, hotărârile fiind deosebit de stufoase și având aspectul unui amalgam, cu atât mai mult cu cât, în unele cazuri, chiar forma actelor procedurale depuse de părți (numerotare, paragrafe) este preluată în hotărâre.

Hotărârile 4 și 8 selectate de comisie redau între ghilimele cererile de chemare în judecată, reducând la zero efortul candidatului pentru sintetizare.

De bună seamă că aceste curențe în sinteză conduc, inevitabil, la o disproporție evidentă între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele

propriu-zise. În hotărârea 4 selectată de comisie, de exemplu, după redarea întocmai, pe parcursul a 60 de pagini, a cererii de chemare în judecată și a întâmpinării, candidatul rezervă 4 pagini considerentelor proprii. Un alt exemplu este hotărârea 8 selectată de comisie, în care considerentele propriu-zise ocupă 6 pagini, iar partea expozitivă 55 de pagini. La fel, în cazul hotărârii 3 selectate de comisie, 68 din 82 de pagini preiau nefiltrat cererea de chemare în judecată și întâmpinarea.

Cât privește capacitatea de analiză, aceasta este, în general, bună, candidatul reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între ele. Obiectul inițial al investiției instanței rezultă încă de la început, facilitând înțelegerea considerentelor.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

În general, considerentele propriu-zise ale hotărârilor sunt prezentate coerent, însă, în cazurile în care a fost identificată reluarea integrală a susținerilor părților, aceasta afectează într-o mare măsură calitatea exprimării. Carențele în sinteză sunt și sursa unor erori de scriere, care devin erori ale hotărârii înseși (de pildă, „exercitarare”, „preciză” – hotărârea 8 selectată de comisie).

Preluarea nerezumată favorizează și folosirea, în unele situații, a persoanei I în redarea susținerilor părților, exemple în acest sens fiind hotărârile 4 și 8 selectate de comisie: „In aceste condiții, prin lipsa prelungirii termenului, măsurile nu mai pot fi puse în executare așa încât **ne aflăm** într-o situație deosebită care poate duce la fapte, măsuri și acțiuni nelegale și producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat așa încât **considerăm** oportună aplicarea art. 719 alin. 7 C.p.c.”, „**Menționăm** că profitul înregistrat în anul 2015 este rezultatul celorlalte activități ale institutului” (hotărârea 4), „Asa stand lucrurile, si observând ca A.S.F. admite totuși ca exista o categorie aparte de persoane care efectuează operațiuni cu titlul profesional, **relev** instanței ca A.S.F. include nelegal si fara temei persoanele fizice directori in aceasta categorie a persoanelor care efectuează operațiuni cu titlu profesional” (hotărârea 8).

Mai mult, hotărârii 8 selectate de comisie îi lipsesc cu desăvârșire, în partea expozitivă, diacriticele, efect al preluării necenzurate, astfel încât aspectul este unul neîngrijit. Folosirea diacriticelor este un imperativ al înscrisurilor oficiale, ignorat de candidat în exemplul amintit.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Motivarea propriu-zisă a soluțiilor este, în general, clară și logică, elaborată într-un limbaj accesibil și cititorului fără cunoștințe juridice.

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare prejudiciază însă, în respectivele situații, și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în prezenta unor atare deficiențe.

Au fost constatate și unele lipsuri aferente argumentației proprii candidatului, cauzate de citarea în considerente a textelor de lege sau a jurisprudenței relevante.

De exemplu, în hotărârea 2 depusă de candidat, acesta redă întocmai conținutul actului administrativ contestat (6 din 13 pagini ale motivării), dar și textele de lege pe care își întemeiază soluția, efectul fiind unul de diluare a considerentelor esențiale într-un volum nejustificat de informații.

Hotărârea 7 depusă de candidat utilizează aceeași tehnică criticabilă în argumentație: textele de lege apreciate ca fiind relevante sunt redată *in extenso* în considerente, pe parcursul a 5 pagini din cele 8 ale motivării. Or, sursa normativă trebuie rezumată, ceea ce interesează fiind raționamentul judecătorului, după filtrarea conținutului acesteia.

În același registru, în hotărârea 10 depusă de candidat, acesta preia pe 3 pagini raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție din 3 decizii în dezlegarea unor chestiuni de drept, în condițiile în care referirea la statuările instanței supreme, prin extragerea esenței lor, era suficientă și imprima mai multă claritate hotărârii.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

De regulă, considerentele hotărârilor permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar.

Cererile și apărările părților sunt încuviințate sau înlăturate prin raportare la principii de drept, dispoziții legale aplicabile și situația de fapt specifică speței (de pildă, hotărârile 1, 3, 4, 6 depuse de candidat, hotărârea 8 selectată de comisie).

Au fost sesizate însă și unele deficiențe. În unele hotărâri (spre exemplu, hotărârea 10 depusă de candidat, hotărârile 14 și 30 selectate de comisie), candidatul face doar referiri generice la proba cu înscrisuri încuviințată, fără a menționa care dintre părți a propus respectivul mijloc de probă, împrejurare care poate sugera o abordare superficială a cauzei.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Argumentația care a condus la adoptarea soluției poate fi identificată, în general, cu suficientă claritate.

În situația hotărârile selectate de comisie care nu implică dezlegarea unor probleme de drept dificile, argumentația nu este una foarte dezvoltată, dar expunerea se caracterizează, în general, prin cursivitate.

Portofoliul candidatului cuprinde și hotărâri pronunțate în cauze complexe, în care considerentele propriu-zise ale hotărârilor se caracterizează printr-o construcție logică riguroasă și coerentă (spre exemplu, hotărârea 3 selectată de comisie).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a reținut și cu prilejul analizei criteriului de la lit. a), un număr important dintre hotărârile selectate de comisie nu cuprind o sinteză a susținerile părților

Consecința este aceea că hotărârile cuprind numeroase detalii nerelevante pentru motivare: texte de lege, citate din doctrină și din jurisprudență, opinii ale părților, citate din înscrisurile aflate la dosar.

Se remarcă situații în care candidatul nu a aplicat riguros dispozițiile art.499 (fost art.493) din Codul de procedură civilă, care stabilește, prin derogare de la regulile judecătii în fața instanțelor de fond, forma hotărârii judecătorești date de instanța de recurs, în sensul că aceasta va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins. Spre exemplu, în hotărârea 9 selectată de candidat, aceasta expune cadrul procesual, circumstanțele cauzei sau hotărârile pronunțate în ciclurile procesuale anterioare, aspecte ce excedează limitelor stabilite prin textul legal.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, de obicei, într-o formă clară, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare.

Există și unele deficiențe în redactare, fiind identificate situații în care nu se respectă întru totul stilul judiciar, întrucât nu se arată în dispozitiv cine a invocat excepțiile respinse sau cum au fost respinse acestea (de exemplu, hotărârile 10, 19, 21, 25 selectate de comisie).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu cuprind o interpretare complexă a probelor.

Atunci când derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe, de cele mai multe ori înscrisuri, acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției (de exemplu, hotărârile 3 și 10 selectate de comisie).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Regăsim referiri pertinente la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârile 3, 4, 10 depuse de candidat și în hotărârile 3, 23 selectate de comisie, jurisprudența Curții Constituționale este aplicată, de exemplu, în aceeași hotărâre 3 selectată de comisie, iar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea 28 selectată de comisie.

Jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene este invocată de candidat doar în cauzele având ca obiect taxă de poluare/timbru de mediu.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare sau la dialogul cu instanțele europene.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Candidatul a înregistrat întârzieri foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești (în medie 176 de zile în 2025, 160 de zile în 2024, 110 zile în 2023, 36 de zile în 2022, respectiv 175 de zile în 2021), în privința unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești (între 118 și 166 anual, în intervalul 2021-2025), peste media secției unde își desfășoară activitatea.

În prima parte a anului 2026, 39 de hotărâri au fost redactate cu depășirea termenului legal, peste media secției din care face parte candidatul, durata întârzierilor rămânând una importantă – o medie de 83 de zile.

Candidatul a coordonat activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor, s-a implicat în activitatea de analiză a practicii instanței de control judiciar și unificare a jurisprudenței, precum și în cea de selectare și publicare a hotărârilor pe portalul instanței.

V. Punctaj total: 69 de puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. dr.