

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea iulie – octombrie 2026

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Cazuistica tratată de candidat în lucrările selectate se caracterizează printr-un grad de complexitate redus și mediu și este destul de variată, astfel încât pot fi identificate suficiente repere pentru o evaluare corespunzătoare.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, aceasta este afectată, în privința cvasitotalității hotărârilor supuse evaluării, de preluarea integrală sau în cea mai mare măsură a cererilor de chemare în judecată/recurs/revizuire sau a întâmpinărilor, atunci când au fost depuse, conținutul hotărârilor fiind astfel artificial mărit și nefacilitându-se urmărirea expunerii (de exemplu, hotărârile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 depuse de candidat, hotărârile 3, 4, 22, 29 selectate de comisie). Cât timp candidatul însuși nu a reușit sau nu s-a preocupat să identifice lucrări care să corespundă standardului de sinteză impus hotărârilor judecătorești, se poate trage concluzia că aceasta este modalitatea de redactare standard utilizată de acesta.

Din pricina manierei deficitare de prezentare, cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice îi poate fi, în unele situații, mai dificil a-și reprezenta ansamblul logic al judecății, format din cereri, probe, dar mai cu seamă elementele convergente dintre ele.

Aspectul hotărârilor este afectat în mare măsură de aceste carențe în capacitatea de sinteză (de exemplu, în hotărârea 9 depusă de candidat, preț de o pagină, candidatul redă integral toate temeiurile de drept ale cererii reclamantului și întreaga înșiruire a înscrisurilor depuse).

Aceste lipsuri ale candidatului în privința capacității de sinteză conduc și la o disproporție semnificativă între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise.

Cât privește capacitatea de analiză, aceasta este în general bună. Totuși, în situația unora dintre hotărârile pronunțate în recurs (spre exemplu, hotărârea 30 selectată de comisie, hotărârea 10 depusă de candidat), aceasta este afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate identifica obiectul inițial al investiției instanței. Candidatul valorifică art. 499 Cod procedură civilă și începe cu dispozitivul sentinței instanței de fond, continuând cu motivele de recurs, însă obiectul cererii de chemare în judecată nu este prezentat nici măcar succint, rămânând necunoscut sau putând fi cel mult ghicit, ceea ce îngreunează înțelegerea hotărârii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

Per ansamblu, considerentele hotărârilor sunt prezentate coerent, însă preluarea integrală a motivelor cererilor de chemare în judecată/plângerilor, a motivelor de recurs, de revizuire ori a apărărilor pârâților/intimaților, fără o minimă prelucrare din partea candidatului, favorizează și apariția unor erori de exprimare, precum cele identificate în hotărârea 1 depusă de candidat sau în hotărârea 14 selectată de comisie, unde acesta folosește persoana I singular ori plural în prezentarea motivelor de recurs: *”(...) În ceea ce privește motivul de nelegalitate prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod procedură civilă, **apreciez** că (...)”, „Așa, cum **am arătat**, mai sus, **apreciem** ca în mod greșit, instanța a considerat”.*

Limbajul obiectiv, recomandat unei hotărâri judecătorești de Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021 este afectat de preluarea în tot a susținerilor părților, candidatul nemanifestând atenție pentru forma părții expozitive a hotărârii.

Astfel, de pildă, în hotărârea 2 depusă de candidat, cu prilejul redării argumentelor intimatului din întâmpinare, candidatul preia formula exclamativă *”(...) total greșită susținerea consiliului local”*, iar în hotărârea 3 depusă de candidat și în hotărârea 10 selectată de comisie, intervenția în prelucrare a candidatului ar fi imprimat coerență susținerilor părților: *„Dar, în acest caz, acest lucru nu este posibil, iar în opinia sa a*

considerat un abuz de putere”, „In mod particular, Ridică și solicită să se trimită la Curtea Constituțională, Excepția nr. 2 de neconstituționalitate”.

O greșeală gramaticală proprie candidatului, prezentă în toate hotărârile în care acesta a dorit a utiliza adjectivul pronominal demonstrativ de identitate „*aceeași*” (de exemplu, „*aceeași interpretare*”), este folosirea formei de masculin plural – „*aceiași*” în locul celei corecte, ante-menționate, formă de feminin singular.

Limbajul juridic este, în mare măsură, adecvat, fiind însă identificate și unele situații în care candidatul putea acorda o mai mare atenție formulărilor (de exemplu, hotărârea 2 depusă de candidat: „*La analiza modului în care instanța de fond a interpretat și aplicat în cauză aceste dispoziții legale (...)*”.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Deficiențele semnalate în privința capacității de sinteză aduc un minus consistent cursivității și clarității hotărârilor. Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare afectează, de bună seamă, în respectivele situații, logica argumentației, aceasta fiind dificil de urmărit în lipsa unei structuri adecvate. Inexistența sintezei conferă părții expositive un aspect dezorganizat și impresia de superficialitate în abordare.

Deopotrivă, în unele hotărâri, prezentarea amănunțită a parcursului procesual diminuează claritatea raționamentului logico-juridic avut în vedere de candidat la pronunțarea soluției (de exemplu, hotărârea 4 selectată de comisie).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În general, candidatul este preocupat de încuviințarea sau înlăturarea cererilor părților, prin raportare la probe și la regulile de drept aplicabile, deși acestea sunt uneori mai greu de identificat, în condițiile lipsurilor candidatului la capitolul sinteză, subliniate la lit. a).

În unele hotărâri susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate mai degrabă implicit, fără însă a se crea impresia că nu s-a răspuns vreunui argument (de exemplu, hotărârile 1, 2 depuse de candidat, hotărârile 2, 21 selectate de comisie).

Într-o hotărâre, deși în partea expozitivă a acesteia se menționează că s-a „*invocat excepția inadmisibilității pentru neîndeplinirea prevederilor art. 8 alin.1² și alin.1² din Legea nr.554/2004, având în vedere faptul că reclamanta nu face dovada promovării prezentei cereri în condițiile prevederilor legale menționate, respectiv nu face dovada vătămării, în principal, a unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat*” nu rezultă cu claritate soluția adoptată asupra acesteia. Chiar dacă, cel mai probabil, această excepție a fost respinsă prin încheiere interlocutorie sau calificată drept apărare de fond, această dezlegare ar trebui să se reflecte în hotărâre, chiar în partea expozitivă, pentru a facilita înțelegerea parcursului procedural și corectitudinea acestuia (hotărârea 5 depusă de candidat).

Au fost constatate și situații (de exemplu, hotărârea 8 depusă de candidat) în care, cu toate că se prezintă extensiv probele solicitate de parte, nu rezultă care a fost soluția instanței cu privire la acestea.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

De regulă, se poate identifica cu ușurință argumentația care a condus la soluție, deși este greu de spus dacă, în raport de modul nesistematizat de preluare a susținerilor părților, candidatul răspunde în mod eficient acestora.

Pe alocuri, lipsește precizia în argumentație, în acord cu cerințele specifice stadiului procesual al respectivelor pricini. De pildă, în hotărârea 1 depusă de candidat, acesta tratează un veritabil motiv de recurs invocat de parte – greșita soluționare de către instanța de fond a excepției lipsei dovezii calității de reprezentant - ca fiind o „*chestiune prealabilă examinării motivelor de nelegalitate*”.

Într-o altă hotărâre pronunțată în recurs, o cale de atac extraordinară în care instanța superioară verifică exclusiv legalitatea unei hotărâri judecătorești, nu și temeinicia acesteia - hotărârea 30 selectată de comisie – se arată: „*împotriva acestei sentințe a formulat recurs pârâta (...), criticând-o pentru netemeinicie*”.

În hotărârea 12 selectată de comisie, candidatul „*respinge excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă*”, or dispozițiile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 permit instanței doar respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale, iar nu a excepției înseși, a cărei soluționare este atributul exclusiv al Curții, potrivit art. 146 lit. d) din Constituția României.

Mai mult, în considerentele hotărârii, analizând admisibilitatea, candidatul arată: „*Analizând cu prioritate excepția de neconstituționalitate invocată de reclamantul ...Y..., curtea observă că potrivit art.29 alin.3 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu pot face obiectul excepției de neconstituționalitate prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. De asemenea, instanța constată că autorul excepției nu arată, în motivare, în concret, în ce mod dispozițiile art.87 alin.1 lit.g din Legea nr.161/2003 încalcă prevederile constituționale, limitându-se la a indica cu caracter generic existența unor eventuale contradicții între acest text și anumite dispoziții din Constituție.*

Curtea, având în vedere faptul că sesizarea cu excepția de neconstituționalitate nu a fost motivată suficient de detaliat în sensul art.10 alin.2 din Legea nr.47/1992 iar anterior instanța de control constituțional s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a acestui articol prin raportare la critici similare (de ex. Dec.nr.396/2013, Dec.nr.12/2016, Dec.nr.683/2015), apreciază că această excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă”.

Motivarea este criticabilă din perspectiva argumentului folosit de candidat, vizând împrejurarea că dispozițiile criticate au mai făcut obiectul unor excepții respinse anterior de Curtea Constituțională. Singurul impediment de această natură, prevăzut de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, privește dispozițiile constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară. Împrejurarea că textul legal a fost anterior validat de instanța constituțională nu constituie un fine de neprimire, deciziile de respingere nebucurându-se de autoritate de lucru judecat, în sensul împiedicării unei noi analize. Aprecierea asupra relevanței jurisprudenței anterioare aparține exclusiv Curții Constituționale.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a reținut și cu prilejul analizei criteriului de la lit. a), majoritatea hotărârilor preiau necenzurat în partea expozitivă susținerile părților, astfel încât

aceasta cuprinde numeroase detalii nesemnificative pentru dezlegarea pricinii, paragrafe din texte de lege, aprecieri ale părților, enumerări de acte normative, chiar și solicitarea de judecare a cauzei în lipsă ori alte astfel de precizări aparținând părților.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8,5 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, într-o formă clară, concisă, fiind apt de a fi pus în executare.

Au fost constatate și deficiențe punctuale. În hotărârea 3 depusă de candidat, de pildă, în considerente este analizată excepția lipsei calității procesuale pasive (pagina 8 paragraful 7), dar soluția nu apare și în dispozitivul hotărârii.

În alte cazuri (de exemplu, hotărârile 4, 6, 10, 12 selectate de comisie), candidatul nu arată în dispozitiv cine a invocat excepțiile soluționate sau a formulat cererea de sesizare a Curții Constituționale, or rigoarea specifică redactării dispozitivului impune și această mențiune.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate nu cuprind, în majoritatea cazurilor, o analiză și o interpretare a probelor, dat fiind stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, contestație în anulare, revizuire) sau gradul de complexitate al cauzelor.

Atunci când însă s-a impus, în raport de obiectul cauzelor, candidatul a valorificat, de regulă, pertinent probatoriul administrat (de exemplu, hotărârile 1, 2 selectate de comisie).

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt puse în valoare într-un număr mic de hotărâri, aspect imputabil în mică măsură candidatului, în condițiile în care atare referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a cauzelor în care au fost pronunțate hotărârile analizate de comisie.

Există însă și situații care ar fi impus o valorificare adecvată a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene. Exemplificativ, hotărârea 8 depusă de candidat ridică problema respectării principiului tratamentului egal între ofertanți în procedurile de achiziție publică, iar jurisprudența europeană abundă în repere utile analizei. De asemenea, în ceea ce privește hotărârea 3 selectată de comisie, candidatul avea la dispoziție una dintre cele mai bogate și vechi linii jurisprudențiale a Curții de Justiție a Uniunii Europene, dezvoltate în jurul definiției deșeurilor.

Regăsim referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în hotărârea 19 selectată de comisie, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este aplicată, de exemplu, în hotărârea 4 depusă de candidat și în hotărârea 4 selectată de comisie, iar jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârile 2 și 22 selectate de comisie și în hotărârea 7 depusă de candidat.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Pe parcursul întregii perioade evaluate candidatul a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, întârzierea maximă situându-se la o medie de 54 de zile în

anul 2020, scăzând apoi în perioada 2021-2026 (o medie de 24 de zile în 2021, de 15 zile în 2022, de 3 zile în 2023, de 19 zile în 2024, de 20 de zile în 2025, de 28 de zile în 2026).

Numărul de hotărâri în care au existat întârzieri în redactare s-a situat în fiecare an, cu excepția anului 2023, peste media secției în care candidatul și-a desfășurat activitatea (75 de hotărâri în 2021, față de o medie a secției de 17, 22 hotărâri în 2022, față de o medie a secției de 11, 33 de hotărâri în 2023, față de o medie a secției de 18, 22 de hotărâri în 2025, față de o medie a secției de 8, 21 de hotărâri în 2026, față de o medie a secției de 11).

Durata medie de soluționare a cauzei a depășit media secției în anii 2011, 2012, 2013, 2015, 2017, 2018, 2019, 2023, 2024, 2025, 2026 (între 110 și 187 de zile, față de o medie a secției între 96 și 136 de zile), însă în anii 2014, 2016, 2018, 2020, 2021, 2022 s-a aflat ușor sub media secției.

Remarcă însă comisia diversitatea activităților administrativ-jurisdicționale în care a fost implicat candidatul de-a lungul perioadei supuse evaluării.

V. Punctaj total: 66,5 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Judecător

Prof. univ. d. r.

