

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD A0019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A0019

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod A0019 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul nu a contestat punctajul obținut la acest criteriu.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Candidatul nu a contestat punctajul obținut la acest criteriu.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Criteriul „Argumentația din punct de vedere al logicii și clarității” a fost punctat de Comisie cu 7 din maximul de 10 puncte.

Candidatul a susținut, prin contestația formulată, că depunctarea este disproporționată față de cele reținute de Comisie, iar deficiențele semnalate sub acest aspect ar fi minore.

Criticile candidatului sunt nefondate.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de contestații reține că deficiențele ce țin de lipsa sistematizării sentinței instanței de fond, chiar dacă au fost reținute ca afectând și punctajul acordat la alte criterii, afectează intrinsec și claritatea argumentării, făcând, în unele cazuri, greu de urmărit firul logic care a condus la soluția pronunțată.

Or, aceste deficiențe nu sunt, contrar celor susținute de candidat, unele minore, ci unele de substanță, cu consecințe directe asupra clarității hotărârii.

Contestatorul nu neagă corecta reținere de către comisia de evaluare a deficienței semnalate în cazul hotărârii 5, constând în omisiunea de a menționa în cuprinsul considerentelor soluția instanței de fond, însă precizează că aceasta se putea desprinde cu ușurință dat fiind că soluția din apel era de respingere. Or, criteriul contestat vizează inclusiv claritatea cu care sunt expuse etapele desfășurării parcursului litigiului, astfel încât acestea să poată fi desprinse cu ușurință din redactarea hotărârii, iar nu prin deducții logice de către cititor. Acest criteriu pune în discuție tocmai claritatea cu care candidatul își expune argumentația, care trebuie să fie ușor inteligibilă, hotărârea judecătorească nefiind un test de logică pentru cititor.

De asemenea, contestatorul admite că procedeul utilizat în cazul hotărârii nr.7 selectate de către Comisie, preluarea extensivă în cuprinsul hotărârii a considerentelor deciziilor pronunțate de instanța supremă în mecanismele de unificare nu este unul recomandabil, însă încearcă să minimizeze importanța acestei deficiențe. Or, esențiale pentru claritatea și logica hotărârii sunt argumentele pentru care instanța aplică decizia obligatorie a instanței supreme la situația de fapt din speță, iar nu reproducerea integrală a considerentelor acesteia.

Se justifică, astfel, menținerea punctajului acordat.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Candidatul recunoaște, și în acest caz, deficiența semnalată de comisia de evaluare, constând în analizarea unei solicitări a intimatului de anulare a apelului ca neregulat introdus, fără a rezulta din conținutul hotărârii o astfel de poziție procesuală a acestuia, dar, din nou, apreciază că nu este suficientă pentru a justifica depunctarea.

Pe de o parte, comisia de contestații subliniază că acest criteriu vizează tocmai corespondența între poziția procesuală a părții și argumentele care o susțin sau o înlătură, iar din această perspectivă deficiența semnalată nu este una formală, ci una de substanță, care afectează calitatea hotărârii.

Pe de altă parte, comisia de contestații reamintește că punctajul acordat la un criteriu se bazează pe o evaluare holistică a lucrărilor din portofoliul candidatului, nefiind obligatorie enumerarea tuturor deficiențelor constatate, exemplele menționate de comisie punctând doar deficiențele relevante pentru evaluarea conform criteriului respectiv.

În consecință, se menține punctajul acordat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Candidatul nu a contestat punctajul obținut la acest criteriu.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Criticile candidatului de la acest criteriu pleacă de la o înțelegere greșită pe care acesta o are cu privire la ce anume ar trebui comisia să analizeze la acest criteriu. În opinia candidatului, acest criteriu nu ar viza decât considerentele proprii ale candidatului și nu și partea expozitivă a acesteia, argument care este, în mod evident, unul fals. Lipsa de sinteză a susținerilor părților impactează negativ, în mod firesc, și acest criteriu de evaluare, care nu distinge, după cum greșit susține candidatul, între partea expozitivă și considerentele proprii, din moment ce hotărârea este redactată de candidat.

Împrejurarea că unele aspecte avute în vedere la acest criteriu au atras și depunctarea candidatului la criteriul de la lit.a) nu înseamnă că nu pot fi avute în vedere și la acest criteriu. Deși criteriile sunt diferite, unele din deficiențele semnalate pot avea consecințe negative asupra calității hotărârii din diverse perspective, ceea ce justifică depunctarea la mai multe criterii.

În aceste condiții, nu este justificată modificarea punctajului acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare:

O dată în plus, și în criticile subsumate acestui criteriu, candidatul recunoaște deficiențele semnalate, dar le apreciază ca fiind unele minore.

Criteriul vizează nu doar claritatea dispozitivului, ci și caracterul său concis, astfel încât utilizarea unor formule superflue, precum cele indicate în raportul de evaluare ("*pe care o menține/păstrează*") reprezintă, cu certitudine, o deficiență sub acest aspect. Explicația oferită, a utilizării unor tipizate la nivelul instanței este cu atât mai lipsită de relevanță cu cât candidatul aspiră la o poziție de judecător al instanței supreme, astfel încât o raportare corectă trebuie făcută la bunele practici în materie de redactare a dispozitivului la nivelul Înaltei Curți.

În ceea ce privește mențiunea "*executorie*" în dispozitivul unor hotărâri în care nu este nimic de executat, această deficiență nu este una formală, cum apreciază candidatul, ci o eroare procedurală care impune în mod evident depunctarea la acest criteriu.

Tot astfel, în mod corect a fost reținută deficiența constând în nemenționarea părții care a invocat excepția respinsă.

Prin urmare, și aceste critici sunt nefondate, fiind menținut punctajul acordat.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Nici la acest criteriu candidatul nu semnalează vreo eroare a comisiei de evaluare, ci doar exprimă aprecieri personale cu privire la modul de selectare a hotărârilor.

Or, în condițiile în care această evaluare este făcută în contextul unei competiții pentru o poziție de judecător la instanța supremă, instanță în a cărei competență de soluționare intră cauze cu o complexitate deosebită, este firesc ca aprecierea să vizeze și complexitatea lucrărilor din portofoliul candidatului, neputând fi punctat în mod egal un candidat cu lucrări foarte complexe cu unul în al cărui portofoliu se regăsesc mai ales lucrări cu caracter repetitiv și lipsite de complexitate.

Faptul că nu sunt semnalate deficiențe notabile nu impune acordarea punctajului maxim, atâta vreme cât lucrările din portofoliul candidatului nu permit decelarea unor analize și a unor raționamente interpretative care să conducă la o majorare a punctajului acordat pentru acest criteriu.

Candidatul face referiri la cariera sa profesională, dar nu aceasta este supusă evaluării prezentei comisii, ci strict portofoliul său de lucrări, format potrivit criteriilor legale, aplicabile în mod egal tuturor candidaților.

Prin urmare, este menținut punctajul acordat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Motivare:

În mod corect a reținut comisia de evaluare că portofoliul candidatului nu oferă numeroase exemple de utilizare relevantă a jurisprudenței europene, respectiv a celei a instanței supreme sau a celei constituționale.

Referirile generice privind acordarea unei importanțe deosebite de-a lungul carierei acestui aspect sunt lipsite de relevanță în contextul prezentei evaluări, care vizează exclusiv lucrările din portofoliul candidatului, selectate aleatoriu, iar nu întreaga sa carieră.

În consecință, punctajul acordat este menținut.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

Criticile candidatului cu privire la acest criteriu vizează existența unor posibile erori de ordin statistic, iar pe de altă parte observații de ordin comparativ referitoare la punctajul altor candidați.

Evaluarea candidaților la acest criteriu se face, în conformitate cu Hotărârea CSM nr. 1057/2023 privind aprobarea Regulamentului privind concursul de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, exclusiv pe baza datelor statistice transmise de către instanțe și care au fost puse la dispoziția comisiei de contestații de către CSM, în calitate de organizator al concursului, astfel încât eventualele erori de statistică nu pot fi remediate pe baza prezentei contestații iar comisia nu are competența de a primi și analiza alte probe în acest sens.

Totodată, comisia reține că pe calea contestației nu se poate solicita compararea evaluării unui candidat cu cea a altor candidați, comisia de contestații neavând acces decât la dosarul contestatorilor.

În consecință, punctajul acordat pentru acest criteriu rămâne neschimbat.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 73 de puncte

Data:

12.10.2026

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția
de contencios administrativ și fiscal**

Președinte

.....

Judecător

.....

Prof. Univ. Dr

