

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD A0015**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A0015

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod A0015 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Candidatul critică punctajul acordat, susținând că acesta nu este concordant cu aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia capacitatea sa de analiză este, în general, bună, reușind să identifice elementele relevante ale cauzei și să stabilească relații logice între acestea.

Critica este neîntemeiată.

Criteriul supus evaluării privește atât capacitatea de analiză, cât și capacitatea de sinteză, aptitudini care, deși complementare, presupun operațiuni intelectuale distincte. Identificarea problemelor relevante ale cauzei și stabilirea relațiilor logice dintre acestea nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra și capacitatea de selectare, esențializare și prezentare sintetică a informațiilor necesare fundamentării soluției.

Or, raportul de evaluare evidențiază tocmai această distincție, reținând, pe de o parte, capacitatea în general bună de analiză, iar, pe de altă parte, deficiențe semnificative în privința sintezei, concretizate în reproducerea extensivă a susținerilor părților, a înscrisurilor, a dispozițiilor legale și a jurisprudenței, fără o selecție și o structurare corespunzătoare a elementelor relevante.

Aceste constatări sunt susținute prin exemple concrete, inclusiv prin raportul disproporționat dintre partea expozitivă și considerentele proprii în anumite hotărâri analizate.

Împrejurarea că respectivele hotărâri permit identificarea problemelor juridice și a soluțiilor adoptate nu înlătură deficiențele constatate în privința capacității de sinteză, aceasta din urmă constituind o componentă autonomă a criteriului evaluat.

În consecință, aprecierea favorabilă a capacității de analiză nu se află în contradicție cu punctajul acordat, acesta reflectând evaluarea cumulată a celor două aptitudini și ponderea deficiențelor de sinteză identificate în hotărârile examinate.

Se justifică, astfel, menținerea punctajului acordat.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Candidatul susține că punctajul acordat este insuficient, în condițiile în care raportul de evaluare reține că exprimarea este, în general, coerentă și inteligibilă, iar o parte importantă a erorilor semnalate provin din reproducerea susținerilor părților, fără a aparține redactării proprii a judecătorului.

Critica este neîntemeiată.

Constatarea caracterului în general coerent și inteligibil al exprimării reprezintă o apreciere favorabilă, dar nu exclude existența unor deficiențe care justifică diminuarea punctajului față de nivelul maxim.

În acest sens, raportul de evaluare nu se limitează la identificarea unor greșeli de exprimare sau de punctuație preluate din susținerile părților, ci evidențiază și utilizarea unor formulări improprii limbajului juridic, inclusiv în redactarea proprie.

În ceea ce privește reproducerea susținerilor părților, deși erorile existente în cuprinsul acestora nu pot fi imputate în mod automat judecătorului ca erori de exprimare proprie, modalitatea în care informațiile respective sunt selectate, integrate și prezentate în hotărârea judecătorească poate fi avută în vedere la evaluarea coerenței redactării acesteia.

Sub acest aspect, deficiența examinată este distinctă de lipsa capacității de sinteză, evaluată la criteriul anterior. Nu este avută în vedere simpla amplexare a expunerii, ci efectul pe care preluarea nestructurată a unor pasaje și utilizarea unor formulări improprii îl produc asupra cursivității, unității și corectitudinii exprimării în cuprinsul hotărârii.

Prin urmare, raportul identifică aspecte care corespund în mod direct criteriului evaluat, iar constatările favorabile privind inteligibilitatea generală a hotărârilor nu sunt de natură să înlăture relevanța deficiențelor concrete reținute.

În consecință, se menține punctajul acordat.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Candidatul susține că diminuarea punctajului este disproporționată, întrucât raportul de evaluare recunoaște că motivarea propriu-zisă a soluțiilor este, de regulă, clară și logică, iar deficiențele semnalate privesc în principal amplexarea părții expositive și reproducerea unor pasaje din hotărâri sau acte procesuale.

Critica nu este întemeiată.

În evaluarea acestui criteriu trebuie făcută distincția între corectitudinea și inteligibilitatea raționamentului juridic propriu-zis, pe de o parte, și claritatea prezentării argumentației în ansamblul hotărârii, pe de altă parte.

Deși raportul reține că motivarea proprie este, de regulă, clară și logică, acesta evidențiază și situații în care lipsa sistematizării informațiilor și reproducerea extensivă a unor pasaje îngreunează urmărirea raționamentului care fundamentează soluția.

În acest sens, este relevant exemplul hotărârii în care a fost preluată integral, pe șase pagini, o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, deși o prezentare sintetică a considerentelor relevante, prin raportare la problema juridică supusă dezlegării, ar fi permis o expunere mai clară a argumentației.

Această observație nu echivalează cu reținerea caracterului greșit sau illogic al raționamentului juridic și nici nu presupune că simpla lungime a hotărârii constituie, în sine, o deficiență.

Ceea ce prezintă relevanță pentru criteriul analizat este modalitatea în care argumentele sunt organizate și puse în relație cu problema juridică de soluționat, astfel încât destinatarul hotărârii să poată urmări cu claritate considerentele determinante ale soluției.

Sub acest aspect, aceeași modalitate de redactare poate fi analizată, fără suprapunerea nejustificată a evaluării, atât din perspectiva capacității de sinteză, cât și din perspectiva clarității argumentării. În primul caz, deficiența privește selectarea și esențializarea informațiilor, iar în cel de-al doilea, efectul organizării acestora asupra posibilității de urmărire a raționamentului juridic.

Raportul de evaluare a identificat expres această din urmă consecință, reținând că logica raționamentului devine dificil de urmărit în prezența deficiențelor de sistematizare.

În același timp, punctajul de 7 puncte reflectă și aprecierea favorabilă privind caracterul, în general, clar și logic al motivării proprii, nefiind întemeiat pe concluzia existenței unor deficiențe generalizate ale raționamentului juridic.

Prin urmare, observațiile reținute sunt relevante pentru criteriul analizat, iar argumentele contestației nu justifică modificarea punctajului acordat.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Candidatul susține că deficiențele identificate de comisia de evaluare sunt punctuale și nu justifică punctajul acordat, în condițiile în care raportul reține că, în majoritatea situațiilor analizate, susținerile și apărările părților au fost soluționate prin raportare la principiile și normele juridice aplicabile.

Critica este neîntemeiată.

Împrejurarea că, în general, cererile și apărările au fost examinate corespunzător nu înlătură relevanța situațiilor în care anumite argumente nu au primit un răspuns explicit sau suficient fundamentat.

Spre deosebire de observațiile referitoare la capacitatea de sinteză și la modul de organizare a părții expositive, deficiențele reținute în cadrul acestui criteriu privesc caracterul efectiv și complet al examinării argumentelor relevante ale părților.

Astfel, raportul identifică situația în care, deși o întâmpinare este menționată în partea introductivă a hotărârii, apărările formulate prin aceasta nu sunt analizate în considerente.

De asemenea, în cazul unei alte hotărâri, comisia a constatat că nu a fost explicată în mod concret înlăturarea argumentului întemeiat pe principiul proporționalității, invocat de parte inclusiv prin raportare la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Aceste observații sunt relevante pentru criteriul evaluat, întrucât obligația de motivare presupune nu doar identificarea argumentelor părților, ci și examinarea și înlăturarea motivată a celor care prezintă relevanță pentru dezlegarea litigiului.

Totodată, caracterul punctual al unor asemenea deficiențe nu le lipsește de semnificație în evaluarea profesională, importanța lor fiind determinată și de natura argumentelor rămase fără răspuns, iar nu exclusiv de frecvența situațiilor identificate.

Prin urmare, comisia de evaluare a avut în vedere atât constatările favorabile privind examinarea, de regulă, corespunzătoare a susținerilor părților, cât și deficiențele concrete identificate, fără ca punctajul acordat să poată fi considerat nejustificat prin simpla invocare a caracterului izolat al acestora.

Se menține punctajul acordat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Candidatul critică punctajul acordat, arătând că raportul recunoaște caracterul, în general, identificabil și suficient de clar al raționamentului juridic și că observațiile punctuale privind calificarea acțiunii sau aplicarea art. 488 din Codul de procedură civilă ar fi trebuit analizate prin raportare la conținutul efectiv al raționamentului și la soluția adoptată.

Critica este neîntemeiată.

Constatarea că argumentația juridică poate fi, în general, identificată cu suficientă claritate nu exclude existența unor deficiențe privind precizia și rigoarea construcției logico-juridice.

Raportul de evaluare nu se limitează la observații referitoare la forma sau amploarea considerentelor, ci identifică situații concrete în care aplicarea unor principii juridice nu este suficient corelată cu problema de drept supusă soluționării.

Astfel, a fost reținută invocarea principiului proporționalității, consacrat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în materia sancțiunilor aplicate autorităților contractante, fără evidențierea relevanței acestuia pentru obiectul concret al pricinii.

De asemenea, raportul semnalează deficiențe privind structurarea raționamentului referitor la autoritatea de lucru judecat, precum și necesitatea examinării calificării juridice a acțiunii prin raportare la obiectul efectiv al litigiului și la finalitatea urmărită, iar nu exclusiv la formularea utilizată de parte.

Aceste observații privesc direct rigoarea raționamentului juridic și raportul logic dintre premisele de fapt și de drept și concluzia adoptată.

Sub acest aspect, critica referitoare la reproducerea unor considerente din hotărârea instanței de fond nu este relevantă exclusiv prin amploarea pasajelor reproduse, ci prin faptul că o asemenea modalitate de redactare poate face dificilă identificarea raționamentului propriu prin care instanța examinează problema juridică supusă dezlegării.

În consecință, aspectele analizate în cadrul acestui criteriu se disting de deficiențele de sinteză, întrucât privesc fundamentarea juridică și coerența raportului dintre argumente și soluție.

Contestația nu cuprinde argumente concrete apte să înlăture constatările referitoare la aceste deficiențe, limitându-se, în principal, la solicitarea unei aprecieri mai favorabile a punctajului.

Se justifică, astfel, menținerea punctajului acordat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Candidatul nu contestă existența observațiilor referitoare la amploarea unor părți expositive și la reproducerea nesintetizată a susținerilor părților, a textelor de lege și a jurisprudenței, însă apreciază că punctajul acordat este disproporționat, întrucât aceste elemente nu au împiedicat identificarea problemelor juridice și formularea unor soluții clare.

Critica nu poate fi primită.

Criteriul analizat nu privește exclusiv posibilitatea identificării problemei juridice sau a soluției adoptate, ci și selectarea și prezentarea în motivare a elementelor care prezintă relevanță pentru fundamentarea acesteia, cu evitarea detaliilor inutile.

Împrejurarea că hotărârea permite, în final, înțelegerea soluției nu înlătură deficiența constând în includerea unui volum excesiv de informații fără utilitate directă pentru raționamentul juridic.

Este adevărat că, în materia contenciosului administrativ și fiscal, prezentarea istoricului administrativ, a susținerilor părților și a cadrului normativ poate avea o importanță deosebită pentru înțelegerea litigiului.

Totuși, această particularitate nu justifică reproducerea nediferențiată a tuturor elementelor din actele procesuale sau a unor pasaje extinse din legislație și jurisprudență, în lipsa unei legături concrete cu problemele juridice care reclamă dezlegare.

În ceea ce privește susținerea referitoare la valorificarea acelorași observații și în cadrul criteriului privind capacitatea de analiză și sinteză, se constată că cele două criterii, deși prezintă o zonă de interferență, evaluează aspecte profesionale distincte.

Astfel, capacitatea de sinteză privește aptitudinea judecătorului de a identifica, selecta și esențializa informațiile relevante, în timp ce criteriul de la lit. f) urmărește rezultatul concret al acestei operațiuni în redactarea motivării, respectiv evitarea încărcării considerentelor cu elemente care nu contribuie la fundamentarea soluției.

În primul caz, este evaluată aptitudinea de prelucrare și sintetizare a informațiilor, iar în cel de-al doilea, relevanța conținutului efectiv al motivării.

Prin urmare, împrejurarea că aceeași modalitate de redactare a fost avută în vedere la ambele criterii nu reprezintă, prin ea însăși, o valorificare nejustificată a aceleiași deficiențe, atât timp cât aceasta relevă aspecte distincte ale activității profesionale.

Or, raportul de evaluare a evidențiat, în cadrul criteriului f), efectul concret al reproducerii excesive a informațiilor, constând în diluarea considerentelor relevante într-un volum semnificativ de detalii lipsite de importanță pentru motivare.

Această consecință este proprie criteriului analizat și justifică evaluarea distinctă a deficiențelor constatate.

În consecință, nu se impune modificarea punctajului acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare:

Candidatul solicită acordarea punctajului maxim, susținând că deficiențele identificate de comisia de evaluare au caracter izolat și nu afectează claritatea sau caracterul executoriu al dispozitivelor.

Critica nu este întemeiată.

Raportul de evaluare reține că dispozitivele hotărârilor analizate sunt redactate, în general, într-o formă clară și cuprind măsurile necesare punerii în executare, apreciere reflectată în punctajul ridicat acordat.

Totuși, comisia a identificat situații punctuale în care modalitatea de redactare putea fi mai precisă, prin indicarea expresă a soluției procesuale pronunțate.

Este adevărat că utilizarea formulării „Respinge contestația în anulare”, în condițiile în care considerentele hotărârii relevă inadmisibilitatea căii extraordinare de atac, nu determină, prin ea însăși, caracterul neclar sau neexecutoriu al dispozitivului.

Cu toate acestea, criteriul regulamentar nu se limitează la verificarea posibilității de punere în executare, ci privește și claritatea și precizia formulării soluției.

Indicarea expresă a modalității respingerii contribuie la identificarea neechivocă a soluției procesuale și la concordanța dintre considerente și dispozitiv, reprezentând un aspect al rigorii tehnicii de redactare judiciară.

În același sens, omiterea precizării modalității de respingere a recursului poate fi avută în vedere în aprecierea preciziei dispozitivului, chiar dacă nu este de natură să împiedice înțelegerea soluției pronunțate.

Prin urmare, observațiile formulate de comisia de evaluare nu au fost valorificate ca deficiențe care ar afecta, în mod esențial, claritatea sau caracterul executoriu al hotărârilor, ci ca imperfecțiuni punctuale ale redactării, corespunzătoare diminuării reduse a punctajului față de nivelul maxim.

În aceste condiții, acordarea a 9,50 puncte din maximum 10 reflectă în mod corespunzător caracterul, în general, satisfăcător al dispozitivelor, precum și existența aspectelor punctuale care puteau fi îmbunătățite.

Se menține punctajul acordat.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare: nu este contestat

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Motivare:

Candidatul critică punctajul acordat, susținând că frecvența citării jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului nu poate constitui, în sine, un indicator al respectării jurisprudenței relevante, iar lipsa utilizării mecanismelor de unificare a practicii judiciare nu demonstrează încălcarea acesteia.

Critica este întemeiată sub aspectul distincției de principiu dintre frecvența citărilor jurisprudențiale și respectarea jurisprudenței relevante, însă nu justifică modificarea punctajului acordat.

Într-adevăr, criteriul analizat nu presupune existența unui anumit număr de trimiteri la jurisprudența instanțelor superioare și nici utilizarea jurisprudenței în cauze în care aceasta nu prezintă relevanță pentru dezlegarea litigiului.

Respectarea jurisprudenței relevante trebuie apreciată prin raportare la problemele juridice concrete și la modul în care judecătorul identifică și valorifică soluțiile jurisprudențiale incidente.

Din această perspectivă, numărul relativ redus al hotărârilor în care au fost identificate referiri la jurisprudența instanțelor menționate nu poate fundamenta, în mod autonom, o apreciere negativă, în special în condițiile în care raportul de evaluare reține că majoritatea cauzelor analizate aveau un grad redus de complexitate.

Cu toate acestea, raportul nu se limitează la o apreciere cantitativă a referirilor jurisprudențiale, ci identifică și o situație concretă în care problema juridică dedusă judecării impunea valorificarea adecvată a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene privind principiul transparenței în materia achizițiilor publice.

Această constatare privește direct criteriul evaluat, întrucât relevanța jurisprudenței nu se apreciază după simpla sa citare, ci după modul în care aceasta este integrată în raționamentul juridic și valorificată în soluționarea litigiului.

De asemenea, referirea din raportul de evaluare la lipsa unui rol activ în utilizarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare presupune că, deși o asemenea cerință nu este prevăzută distinct în cadrul criteriului evaluat, ea poate constitui un indiciu relevant pentru capacitatea candidatului de a contribui la soluționarea unor probleme noi de drept întâlnite în practica sa, prin transmiterea acestora către instanțele competente să asigure unificarea practicii și clarificarea problemelor de drept.

În evaluarea de ansamblu a criteriului, prezintă relevanță împrejurarea că raportul identifică atât situații în care jurisprudența instanțelor superioare a fost valorificată corespunzător, cât și o situație concretă în care această valorificare a fost apreciată ca insuficientă.

Punctajul de 7 puncte reflectă această apreciere diferențiată, iar contestația nu aduce argumente concrete care să infirme observația privind insuficiența valorificare a jurisprudenței CJUE în cauza indicată.

În consecință, deși argumentele candidatului privind imposibilitatea evaluării criteriului exclusiv prin raportare la frecvența citărilor și la utilizarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare sunt corecte în principiu, acestea nu determină, în lipsa infirmării deficienței concrete identificate, necesitatea majorării punctajului.

Se menține punctajul acordat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

Candidatul solicită majorarea punctajului la cel puțin 8,50 puncte, invocând reducerea semnificativă a numărului întârzierilor în redactarea hotărârilor, durata medie de soluționare a cauzelor situată sub media secției, precum și împrejurarea că, în cadrul evaluării anterioare, a obținut un punctaj superior, deși indicatorii statistici erau mai puțin favorabili.

Critica nu este întemeiată.

Raportul de evaluare a avut în vedere evoluția favorabilă a activității candidatului în ceea ce privește respectarea termenelor de redactare, reținând expres reducerea semnificativă a numărului întârzierilor în ultimii ani.

De asemenea, a fost valorificată împrejurarea că durata medie de soluționare a cauzelor s-a situat sub media secției, aceasta constituind un indicator favorabil al activității profesionale.

Cu toate acestea, criteriul supus evaluării privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, iar nu exclusiv progresul înregistrat în raport cu perioadele anterioare.

Or, deși datele statistice confirmă o reducere importantă a întârzierilor, acestea evidențiază și faptul că termenele de redactare nu au fost respectate în toate situațiile, fiind înregistrate întârzieri inclusiv în perioada recentă.

Astfel, după înregistrarea unui număr de 8 hotărâri redactate peste termen în anul 2024, în anul 2025 numărul acestora a crescut la 17, iar în primul semestru al anului 2026 au fost consemnate alte 6 asemenea situații.

Prin urmare, evoluția favorabilă a activității candidatului reprezintă un element relevant pentru evaluare, dar nu înlătură semnificația întârzierilor constatate și nici necesitatea aprecierii ansamblului datelor statistice aferente criteriului analizat.

În ceea ce privește comparația cu evaluarea anterioară, în cadrul căreia candidatul a obținut 8,50 puncte pentru același criteriu, se constată că cele două evaluări au avut la bază perioade în mare parte comune, datele statistice fiind completate, în evaluarea actuală, cu cele aferente primului semestru al anului 2026.

Cu toate acestea, îmbunătățirea unor indicatori statistici nu determină, prin ea însăși, obligația acordării unui punctaj egal sau superior celui anterior, întrucât obiectul evaluării îl constituie nivelul de îndeplinire a criteriului regulamentar, iar nu măsura progresului realizat între două evaluări succesive.

Totodată, punctajul acordat anterior nu constituie un prag minim obligatoriu pentru evaluarea ulterioară, fiecare comisie având obligația de a realiza o apreciere proprie a activității profesionale, în raport cu ansamblul datelor relevante pentru criteriul examinat.

În consecință, punctajul de 8 puncte reflectă atât constatările favorabile privind evoluția activității candidatului și durata medie de soluționare a cauzelor, cât și persistența unor întârzieri în redactarea hotărârilor, argumentele contestației nefiind suficiente pentru a justifica modificarea acestuia.

Se menține punctajul acordat.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 67,5 puncte.

Data:
12.10.2026

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Președinte

...

Judecător

.....

Prof. Univ. Dr

