

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD A0005**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A0005

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod A0005 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

- I.** Candidatul formulează o serie de critici comune care vizează criteriile de evaluare de la literele a), b), c) și f).

Criticile sunt nefondate pentru următoarele motive:

- I.1.** Inadmisibilitatea metodologică a multiplicării nejustificate consecințelor aceleiași deficiențe

Candidatul solicită reconsiderarea punctajelor diminuate în considerarea reproducerii integrale sau aproape integrale în partea expozitivă a anumitor hotărâri judecătorești a susținerilor părților.

În primul rând, comisia de contestații reamintește că deficiențele ce țin de lipsa sistematizării susținerilor părților, chiar dacă au fost reținute ca afectând și punctajul acordat la criteriul de la lit. a), afectează intrinsec și alte criterii, precum claritatea argumentării, făcând, în unele cazuri, greu de urmărit firul logic care a condus la soluția pronunțată. Deși criteriile sunt diferite, unele din deficiențele semnalate pot avea consecințe negative asupra calității hotărârii din diverse perspective, ceea ce justifică depunerea la mai multe criterii. Astfel, preluarea ca atare în corpul hotărârii a expunerilor părților este în măsură să reflecte în egală măsură o neîndeplinire a primului criteriu de evaluare, în absența unei sinteze relevante pentru raționamentul ulterior, precum și a celui de-al doilea criteriu, atunci când este menținută exprimarea părților fără corelare cu textul hotărârii, totodată și a celui de-al treilea criteriu, prin diminuarea inerentă a clarității textului hotărârii și în fine a celui de-al șaselea criteriu (lit. f) prin includerea unor aspecte nerelevante și care îngreunează urmărirea raționamentului.

În opinia candidatului, această deficiență nu ar viza decât considerentele proprii ale candidatului, nu și partea expozitivă a hotărârii, argument care este, în mod evident, unul fals. Lipsa de sinteză a susținerilor părților are un efect negativ, în mod firesc, și cu privire la alte criterii de evaluare decât cel de la lit. a), criterii care nu disting, după cum greșit susține candidatul, între partea expozitivă și considerentele proprii. În realitate, întreg textul hotărârii aparține candidatului, nu doar partea care dezvoltă raționamentul său.

Contrar celor susținute de candidat, odată ce susținerile părților au fost preluate neprelucrat în cuprinsul hotărârii, lipsa de coerență nu mai aparține părții, ci judecătorului, căruia îi revine sarcina de a sintetiza în mod coerent aceste susțineri.

În al doilea rând, chiar dacă s-ar admite teza candidatului în sensul suprapunerii unora dintre criterii, aceste criterii sunt în egală măsură aplicabile tuturor candidaților.

În orice caz, pe calea prezentei contestații, candidatul nu poate susține critici care țin nu de modul în care a fost evaluat propriul portofoliu, ci de înseși criteriile prevăzute în Regulament.

- I.2.** Caracterul punctual și ponderea hotărârilor analizate

Un al doilea aspect criticat de candidat privește necesitatea raportării observațiilor critice la ansamblul celor 40 de hotărâri judecătorești supuse evaluării, nu doar a celor 30 selectate de Comisie.

Susține candidatul că deficiența referitoare la reproducerea integrală sau aproape integrală a susținerilor părților nu caracterizează toate lucrările analizate.

Comisia de contestații reamintește că punctajul acordat la un criteriu se bazează pe o evaluare de ansamblu a lucrărilor din portofoliul candidatului, nefiind obligatorie enumerarea tuturor deficiențelor constatate, exemplele menționate de comisie fiind o prezentare a celor mai relevante deficiențe identificate. Împrejurarea că în portofoliul candidatului există și lucrări care nu prezintă deficiențele semnalate nu este în măsură să înlăture efectul de depunctare al aspectelor negative identificate în cazul altor hotărâri, iar nota acordată nu reprezintă o medie pur aritmetică a numărului de deficiențe constatate raportat la numărul de hotărâri, ci reflectă imaginea de ansamblu asupra calității redactării din perspectiva diferitelor criterii de evaluare a întregului portofoliu.

I.3. Caracterul conjunctural și temporar al modalității de redactare.
Evoluția profesională ulterioară

Candidatul aduce argumente ținând de evoluția sa profesională și capacitatea de autoperfecționare pe care comisia de contestații nu le poate avea în vedere, în condițiile în care actuala modalitate de evaluare este bazată de selectarea aleatorie a hotărârilor care acoperă etape diferite din cariera judecătorului, data pronunțării lor fiind anonimizată.

I.4. Explicațiile obiective ale modalității de redactare utilizate în anumite hotărâri anterioare anului 2021.

Excedează, de asemenea, competențelor comisiei de contestații explicațiile candidatului referitoare la modalitatea de împărțire a sarcinilor de lucru cu personalul auxiliar, în condițiile în care întregul text al hotărârilor evaluate este asumat de candidat.

II. În ceea ce privește criticile referitoare la fiecare criteriu de evaluare, acestea sunt, de asemenea, nefondate, după cum urmează:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Candidatul nu contestă deficiențele punctuale semnalate de comisia de evaluare, ci încearcă, din nou, să facă o medie aritmetică între aspectele pozitive și cele negative, susținând că această proporție ar duce la o notă de 7-8.

Așa cum s-a arătat și mai sus, nota acordată la un criteriu reflectă imaginea de ansamblu pe care portofoliul candidatului o transmite, iar nu o medie aritmetică între numărul deficiențelor și numărul total al hotărârilor. În unele situații, deficiențele pot fi atât de grave încât, chiar dacă se regăsesc într-un număr mic de lucrări, pot atrage o depunctare severă, după cum, chiar în cazul unor deficiențe mai puțin grave, dacă ele sunt frecvente, pot conduce la o imagine de ansamblu negativă.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Candidatul a susținut, prin contestația formulată, că depunctarea este disproporționată față de cele reținute de Comisie, iar deficiențele semnalate sub acest aspect ar fi minore.

Criticile candidatului sunt nefondate.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de contestații reține că deficiențele ce țin de lipsa sistematizării susținerilor părților, chiar dacă au fost reținute ca afectând și punctajul acordat la alte criterii, afectează intrinsec și claritatea argumentării, făcând, în unele cazuri, greu de urmărit firul logic care a condus la soluția pronunțată.

Or, aceste deficiențe nu sunt, contrar celor susținute de candidat, unele minore, ci unele de substanță, cu consecințe directe asupra clarității hotărârii.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Candidatul reia susținerile sale cu privire la valorificarea aceluiași deficiențe și la acest criteriu, argumente pe care comisia de contestații le-a analizat deja mai sus.

Candidatul încearcă să explice, cu argumente ample, de ce, în opinia sa, erau necesare redarea actului administrativ atacat, a textelor integrale de lege sau a celor de jurisprudență în cazurile menționate de comisia de evaluare.

Pe de o parte, comisia de contestații reține că multe din argumentele aduse țin de fondul hotărârii, pe care comisia de contestații nu este chemată să îl analizeze.

Pe de altă parte, comisia de contestații confirmă susținerile comisiei de evaluare în sensul că o sinteză ar fi fost preferabilă, din punctul de vedere al clarității și logicii, redării integrale a conținutului actului administrativ atacat, a textelor integrale de lege, nu doar a celor strict relevante pentru soluționarea cauzei, sau a celor de jurisprudență.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Susținerea potrivit căreia comisia ar fi transformat indicarea părții care a propus administrarea unei probe într-o cerință formală obligatorie nu poate fi primită. Observațiile din raport nu vizează încălcarea unei dispoziții legale sau nelegalitatea hotărârilor, ci modalitatea de prezentare a activității probatorii în considerentele acestora, relevantă pentru aprecierea calității motivării.

Nici argumentul privind examinarea efectivă a probelor nu infirmă constatările comisiei, întrucât deficiențele evidențiate nu privesc neanalizarea înscrisurilor sau greșita stabilire a situației de fapt, ci caracterul insuficient individualizat al referirilor la probe în hotărârile nr. 10, 14 și 30.

În ceea ce privește pretinsa contradicție dintre aprecierile favorabile și deficiențele constatate, se observă că acestea nu se exclud reciproc. Raportul evidențiază atât caracterul, în general, argumentat al soluționării cererilor și apărărilor părților, cât și anumite deficiențe punctuale, fiind indicate hotărârile relevante pentru fiecare apreciere.

Prin urmare, constatările favorabile au fost valorificate în punctajul acordat, fără ca acestea să impună, prin ele însele, acordarea unui punctaj superior.

Criticile formulate nu demonstrează caracterul nejustificat al evaluării și nu aduc argumente pentru majorarea punctajului acordat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește pretinsa contradicție dintre constatările favorabile ale comisiei și punctajul acordat, se constată că aprecierile privind claritatea argumentației și caracterul riguros și coerent al raționamentului juridic în cauzele complexe au fost valorificate în evaluare, justificând punctajul ridicat acordat.

Referitor la susținerea că argumentația mai puțin dezvoltată în cauzele simple nu poate constitui o deficiență, se observă că raportul nu califică în acest mod concizia motivării, ci evidențiază particularitățile argumentației în funcție de natura și dificultatea problemelor juridice examinate. Prin urmare, argumentul candidatului privind necesitatea adaptării întinderii motivării la complexitatea cauzei nu contrazice constatările comisiei.

Nici lipsa identificării unor deficiențe concrete nu impune, prin ea însăși, majorarea punctajului. Evaluarea criteriului presupune aprecierea calitativă a clarității, rigorii și coerenței raționamentului juridic, iar nu exclusiv verificarea existenței unor erori de argumentare.

În aceste condiții, candidatul nu evidențiază inexactitatea constatărilor comisiei sau o contradicție efectivă între acestea, ci exprimă o apreciere diferită asupra punctajului corespunzător elementelor favorabile reținute.

În consecință, criticile formulate nu justifică modificarea punctajului acordat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Susținerea privind valorificarea aceluiași deficiențe în cadrul mai multor criterii nu poate fi primită, întrucât particularitățile redactării hotărârilor pot prezenta relevanță pentru criterii distincte, în funcție de perspectiva din care sunt analizate. Astfel, capacitatea de sinteză, coerența exprimării și evitarea detaliilor nerelevante constituie aspecte diferite ale calității motivării, chiar dacă pot fi influențate de aceeași modalitate de redactare.

Referitor la pretinsa imprecizie a observațiilor comisiei, împrejurarea că detaliile considerate nerelevante se regăsesc în partea expozitivă nu înlătură relevanța acestora pentru criteriul evaluat. Exigențele de concizie și selectare a informațiilor utile privesc redactarea hotărârii în ansamblu, nefiind limitate la considerentele care fundamentează direct soluția.

În privința dispozițiilor art. 499 C. proc. civ., comisia nu a contestat posibilitatea prezentării cadrului procesual sau a hotărârii recurate, ci a apreciat că, în cazul hotărârii nr. 9, întinderea și nivelul de detaliere a expunerii au depășit ceea ce era necesar pentru înțelegerea și soluționarea recursului.

Nici invocarea art. 501 alin. (1) și (3) C. proc. civ. nu infirmă această constatare. Obligația instanței de a respecta dezlegările obligatorii date în ciclurile procesuale anterioare presupune cunoașterea și valorificarea acestora, fără a impune însă reproducerea lor extinsă în motivarea noii hotărâri.

În sfârșit, critica privind caracterul disproportionat al punctajului pornește de la premisa eronată că evaluarea s-ar fi întemeiat exclusiv pe hotărârea nr. 9. În realitate, raportul evidențiază deficiențe de sinteză și expuneri excesiv de detaliate într-un număr important dintre hotărârile analizate, hotărârea menționată fiind indicată doar cu titlu de exemplu.

În consecință, criticile formulate nu justifică majorarea punctajului acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare:

Candidatul nu a contestat punctajul obținut.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Referirile comisiei la natura litigiilor și la împrejurarea că majoritatea hotărârilor nu au presupus o interpretare complexă a probelor nu semnifică instituirea unei cerințe suplimentare de evaluare. Aceste observații descriu particularitățile activității probatorii reflectate în hotărârile analizate, fără a condiționa punctajul de gradul de dificultate al cauzelor.

Din aceeași perspectivă, nu poate fi reținută susținerea că judecătorului i-ar fi fost imputată lipsa unor cauze complexe, independent de voința sa. Raportul nu conține o asemenea apreciere negativă și nici nu valorifică în defavoarea candidatului modalitatea aleatorie de selecție a hotărârilor.

În ceea ce privește lipsa identificării unor deficiențe concrete, comisia a reținut că probele administrate au fost, de regulă, analizate motivat și valorificate corespunzător în soluționarea cauzelor, aceste constatări favorabile fiind reflectate în punctajul acordat.

Totuși, caracterul preponderent pozitiv al evaluării nu determină automat acordarea unui punctaj superior, aprecierea calitativă realizându-se în raport cu ansamblul hotărârilor și particularitățile activității probatorii examinate.

Prin urmare, criticile nu demonstrează caracterul nejustificat al punctajului de 8 puncte, care se menține.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Motivare:

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Absența unor situații de nerespectare a jurisprudenței obligatorii reprezintă un element favorabil candidatului, dar nu determină, prin ea însăși, acordarea unui punctaj superior. Criteriul presupune și aprecierea modului în care jurisprudența incidentă este identificată și integrată în raționamentul juridic, aspecte analizate de comisie și evidențiate prin exemple concrete.

În ceea ce privește numărul redus al hotărârilor în care au fost valorificate referiri jurisprudențiale, raportul a avut în vedere particularitățile cauzelor și împrejurarea că asemenea referiri nu erau întotdeauna necesare. Prin urmare, comisia nu a instituit o cerință cantitativă și nici nu a imputat candidatului lipsa unor trimiteri la jurisprudența instanțelor naționale sau europene în cauze în care aceasta nu era incidentă.

Aceeași concluzie este valabilă pentru observația privind utilizarea jurisprudenței CJUE numai în litigiile referitoare la taxa de poluare și timbrul de mediu, constatarea având caracter descriptiv, fără a presupune obligația invocării acestei jurisprudențe în alte categorii de litigii.

Referitor la pretinsa lipsă a unui rol proactiv în utilizarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare sau de dialog cu instituțiile europene, se constată că deși o asemenea cerință nu este prevăzută distinct în cadrul criteriului evaluat, ea poate constitui un indiciu relevant pentru capacitatea candidatului de a contribui la soluționarea unor probleme noi de drept întâlnite în practica sa, prin transmiterea acestora către instanțele competente să asigure unificarea practicii și clarificarea problemelor de drept.

În acest context, încheierea din 19 iunie 2014, privind sesizarea Înaltei Curți pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, și încheierea din 20 aprilie 2017, privind solicitarea unui aviz al Comisiei Europene în materia ajutoarelor de stat, evidențiază preocuparea candidatului pentru clarificarea problemelor juridice. Aceste demersuri nu se confundă însă cu respectarea și valorificarea jurisprudenței instanțelor expres menționate în regulament, care constituie obiectul criteriului analizat.

Prin urmare, aspectele favorabile au fost luate în considerare, iar argumentele contestației nu justifică majorarea punctajului de 7 puncte.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Sușinerea privind caracterul nesemnificativ al diferențelor față de media secției nu poate fi primită, întrucât evaluarea respectării termenelor de redactare nu se limitează la o asemenea comparație, ci are în vedere și durata efectivă și caracterul repetat al întârzierilor.

Or, raportul evidențiază întârzieri importante în perioada 2021–2025, cu durate medii de peste 100 de zile în patru dintre cei cinci ani analizați, precum și întârzieri în prima parte a anului 2026.

În ceea ce privește volumul ridicat de activitate, acesta constituie un element relevant pentru aprecierea condițiilor concrete de desfășurare a activității profesionale, fără a înlătura însă semnificația depășirii repetate a termenelor legale. De altfel, raportul a evidențiat și implicarea candidatului în activități suplimentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor, analiza practicii judiciare și publicarea hotărârilor.

Referitor la circumstanțele familiale și personale invocate, acestea pot explica dificultățile întâmpinate în concilierea obligațiilor profesionale cu cele familiale, dar nu înlătură relevanța obiectivă a întârzierilor constatate.

Punctajul acordat privește exclusiv respectarea termenelor, fără a reprezenta o apreciere asupra capacității profesionale generale a candidatului.

Nici evoluția favorabilă a situației personale și inexistența actuală a unor hotărâri restante la redactare nu pot determina modificarea evaluării, care privește activitatea desfășurată în perioada de referință.

Prin urmare, împrejurările invocate în contestație au relevanță pentru contextualizarea întârzierilor, dar nu infirmă constatările comisiei privind durata și caracterul repetat al acestora și nu justifică majorarea punctajului acordat.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 69 puncte.

Data:

12.10.2026

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru
Secția de contencios administrativ și fiscal**

Președinte

Judecăto

Prof. Univ. Dr.

