

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1045

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12,5 puncte

Motivare: În urma evaluării portofoliului de lucrări, Comisia apreciază că acestea demonstrează o bună capacitate de utilizare a analizei și sintezei deopotrivă, existând un echilibru în alternarea acestora. Se identifică însă, izolat, și hotărâri în care candidatul este excesiv de sintetic, îndeosebi în partea expozitivă a

considerentelor hotărârilor pronunțate în recurs, în litigiile cu grad redus de complexitate (ex. hotărârile nr. 4, 14, 18, 28 selectate de Comisie). În aceste hotărâri candidatul nu prezintă obiectul cererii de chemare în judecată, împrejurare de natură să îngreuneze identificarea cadrului procesual și a conținutului raportului juridic litigios.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte

Motivare: În urma analizei, Comisia reține că exprimarea este clară și explicită, facilitând înțelegerea modului în care s-a tranșat litigiul de către instanță. Argumentele invocate de către părți sau considerentele sentinței a cărei legalitate se verifică sunt explicit analizate sau înlăturate motivat, ceea ce contribuie la pronunțarea unor hotărâri coerente (ex. hotărârile nr. 1, 2, 5, 6, 8, 12, 20 selectate de comisie și respectiv nr. 1, 4, 6, 7, 8, 9 depuse de candidat). În mod izolat, în cuprinsul hotărârii nr. 9 selectate de comisie, se identifică chiar în ceea ce privește esența motivării o frază construită deficitar, ceea ce face dificilă înțelegerea de către un observator independent a raționamentului juridic.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte

Motivare: Candidatul demonstrează o bună cunoaștere a instituțiilor juridice specifice contenciosului administrativ și fiscal, hotărârile fiind pronunțate în cauze cu grad ridicat de complexitate. O notă comună a hotărârilor pronunțate în recurs este preocuparea candidatului pentru încadrarea în drept a criticilor formulate de către părți și analiza lor din această perspectivă. De asemenea, în cuprinsul hotărârilor pronunțate în primă instanță, candidatul reține mai întâi problema juridică supusă discuției și apoi o abordează valorizând coroborat dispozițiile legale incidente, argumentele esențiale ale părților și probele administrate în cauză. Evaluarea hotărârilor a evidențiat totodată cunoașterea și aplicarea jurisprudenței relevante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (ex. hotărârile nr. 2, 12, 17 dintre cele selectate de Comisie și hotărârile nr. 4, 10 selectate de candidat), precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (ex. hotărârea nr. 29 selectată de comisie și hotărârea nr. 9 depusă de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Comisia reține că acest candidat respectă cu strictețe dispozițiile legale privind motivarea hotărârilor judecătorești, fiind înregistrat un singur caz de depășire a duratei legale de soluționare în perioada 2015 – 2019. Dosarele au fost soluționate într-un termen rezonabil, mai mic de 6 luni, în media secției în care judecătorul și-a desfășurat activitatea. Se mai reține faptul că acest candidat a ocupat temporar și funcția de președinte al secției a II-a civilă din cadrul Curții de Apel, respectiv că a exercitat atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 44,5 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

