

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD A1000**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 24 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 6 lucrări transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament, la instituția la care candidatul și-a desfășurat activitatea în perioada august 2019 – noiembrie 2020.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte**

**Motivare:** *Comisia constată că în general punctele-cheie sunt corect extrase și analizate prin raportare la starea de fapt relevantă, cu cenzurarea corespunzătoare a hotărârii analizate în calea de atac (ex. hotărârile nr. 1, 15 și hotărârile nr. 5, 10 dintre cele selectate de candidat) și respectiv cu soluționarea*

convingătoare a problemelor juridice puse în discuție (ex. hotărârea nr. 2). Argumentele esențiale ale părților se regăsesc sintetizate în cuprinsul hotărârii (ex. hotărârea nr. 5). Întinderea motivării este adecvată și direct proporțională cu aspectele puse în discuție în cadrul concret al litigiului (ex. hotărârile nr. 5, 18, 22 și hotărârea nr. 7 dintre cele selectate de candidat). Candidatul sistematizează materialul judiciar, construind facil ipotezele de lucru asupra cărora este chemat să se pronunțe (ex. hotărârile nr. 23, 24). Există și unele hotărâri mai reduse ca întindere, mai ales acolo unde problemele de drept deduse judecării sunt reduse la număr (ex. radieri Registrul Comerțului conform art. 260 din Legea nr. 31/1990 – hotărârile nr. 3, 6, 7). De asemenea, în unele hotărâri (ex. hotărârile 1, 2, 4, 5, 21 selectate de comisie) nu se menționează poziția părții adverse, iar în altele (ex. hotărârile 16, 19) deși este menționată depunerea întâmpinării, apărarea nu este expusă rezumativ, neputându-se verifica în ce măsură au fost analizate apărările părții adverse.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 13 puncte**

**Motivare:** Comisia remarcă în general expunerea elevată, fluentă, generată de o bună cunoaștere a domeniului de specializare și în general a noțiunilor de drept. Candidatul stăpânește tehnica motivării hotărârilor judecătorești și reușește să elimine din cuprinsul motivării detaliile inutile din susținerile părților, cu focusare strict pe problemele de drept în discuție (ex. hotărârea nr. 16). Totuși, există mici erori de exprimare (ex. hotărârea nr. 12 – "(...) PPP se află în certificat de înmatriculare preschimbat") sau ipoteze în care conjuncția "ori" este folosită greșit (ex. hotărârea nr. 8 sau lucrările nr. 1, 2). Lucrările din cadrul activității la nivelul Inspecției Judiciare sunt redactate pe un anumit tipar, într-un stil repetitiv care nu lipsește totuși expunerea de coerență. Stilul redactării diferă de la o hotărâre la alta în funcție de specificul și complexitatea cauzei soluționate, constatându-se preocuparea candidatului pentru o analiză atentă a argumentelor părților, cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză și cu prezentarea argumentelor de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea unor cereri (ex. hotărârile 18, 20, 24 selectate de comisie, hotărârile 3, 6, 7, 8, 9 depuse de candidat).

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte**

**Motivare:** Hotărârile judecătorești redactate relevă o argumentație solidă, cu conexiuni doctrinare și jurisprudențiale, considerentele fiind bine structurate (ex. hotărârile nr. 9, 17). Lucrările conțin referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (ex. hotărârile nr. 18 și 24 selectate de comisie), precum și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 3 depusă de candidat), integrate adecvat în contextul cauzelor. Sunt analizate atent argumentele și criticile părților în contextul normativ specific, fiind surprinsă exact succesiunea actelor normative în timp (ex. hotărârile nr. 4, 11), uneori în cadrul unei analize transversale a dispozițiilor legale și contractuale (ex. hotărârea nr. 21). Soluțiile pronunțate par să decurgă natural din argumentele reținute, coroborate cu probele administrate (ex. hotărârile nr. 19, 20 și hotărârile nr. 2, 9 dintre cele selectate de candidat).

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte**

**Motivare:** Din explicațiile extensive furnizate de Curtea de Apel, rezultă faptul că în perioada 2015 – 2019 candidatul a ocupat funcția de președinte al Curții de Apel, iar apoi pe cea de inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare. În timpul mandatului de președinte a participat la diverse grupuri de lucru, work-shops-uri și programe de schimb între autoritățile judiciare (în cadrul European Judicial Training Network) și a

avut, în plus, o activitate publicistică de specialitate (Revista Română de Jurisprudență și colaborări cu programul legislativ Eurolex și site-ul juridice.ro). Datele statistice disponibile relevă faptul că nu a înregistrat întârzieri semnificative în redactarea lucrărilor, deși perioada medie de soluționare a dosarelor a fost uneori semnificativ mai mare decât media secției în care și-a desfășurat activitatea (ex. în anul 2017 perioada medie de soluționare a unui dosar a fost de 181 zile, față de o medie a secției de 106 zile). De asemenea, informațiile disponibile pentru perioada de activitate din cadrul Inspecției Judiciare relevă încadrarea în termenele legale de soluționare a lucrărilor și celeritate în efectuarea verificărilor.

**V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 45 puncte**

**Data: 18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

