

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Actele întocmite de candidat sunt caracterizate, în general, de o disproporție accentuată în diferitele părți ale considerentelor, generată de preluarea nesintetizată, cu exces de detalii, a susținerilor părților, uneori prin utilizarea persoanei întâi sau a hotărârilor pronunțate în fond și apel, făcând dificilă*

înțelegerea conținutului raportului juridic litigios și identificarea elementelor esențiale relevante pentru judecarea cauzei (hotărârile nr. 2, 6, 9, 11, 15, 16, 18, 23, 24, 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat). Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 9 selectată de comisie, pronunțată într-o contestație în anulare, candidatul a preluat integral considerentele deciziei contestate, pronunțată în complet de divergență, inclusiv motivarea opiniei separate, prin utilizarea persoanei întâi. Au fost identificate și hotărâri cu o motivare excesiv de sintetică, putându-se ridica problema unei insuficiente motivări (hotărârile nr. 1, 4, 5, 7, 14, 26 selectate de comisie). Cu referire la aceeași hotărâre, după expunerea situației de fapt și a istoricului cauzei pe parcursul a 11 pagini, motivarea propriu zisă se rezumă la considerații de ordin general cu privire la răspunderea civilă delictuală a prepusului, concluzionând instanța în sensul admiterii apelului incident și înlocuirii considerentelor cu privire la angajarea răspunderii pentru fapta proprie, cu propriile considerente privind condițiile răspunderii comitentului pentru fapta prepusului, analiză în acest sens fiind minimă. Aceeași modalitate de redactare a fost adoptată și în cazul hotărârii nr. 30 selectată de comisie (hotărârea nr. 6 depusă de candidat), cea mai mare parte a motivării propriu zise fiind reprezentată de considerații teoretice asupra excepției puterii de lucru judecat.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10,5 puncte

Motivare: În general, în hotărârile supuse evaluării, termenii juridici sunt adecvat utilizați pentru materia în care au fost pronunțate, respectiv dreptul civil. Metoda de preluare „ad literam” a cererilor de chemare în judecată, a hotărârilor atacate și a criticilor formulate în căile de atac generează reale dificultăți în identificarea elementelor esențiale ale cauzei și afectează în ansamblu calitatea hotărârilor. Unele hotărâri conțin greșeli gramaticale sau formulări insuficient prelucrate care denotă lipsa de intervenție a candidatului asupra textului prelucrat. Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 2 selectată de comisie se regăsește următoarea exprimare „În concluzie, notarii plătesc această grilă pentru că așa le cere Codul Fiscal, apelând la persoane care spun că știu să facă acest lucru. De fapt, vorbim despre un vid în care ar trebui făcută grila, având de a face cu o lipsă a substitutului”. De asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 30 selectată de comisie (aceeași hotărâre fiind depusă și de candidat sub nr.6), în partea destinată considerentelor instanței se regăsește următoarea formulare „... tribunalul apreciază că instanța de fond în mod corect a reținut că efectuarea de efecte juridice se produc ...” care necesită o reconsiderare din partea candidatului. În cuprinsul hotărârii nr. 16 selectată de comisie (hotărârea nr. 10 depusă de candidat) se regăsesc următoarele considerente: „Actuala conjunctură din interiorul României este de multe ori alimentată prin grave insulte și grave calomnii, împrejurare prin care instanțele trebuie să le sancționeze. Nu există nicio justificare legală din cele pe care instanța ar dori să le facă, fiindcă una este libertatea de exprimare și alta este jignirea și aducerea de acuze care umbresc imaginea unei persoane publice”.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Hotărârile supuse evaluării îngreunează surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor pronunțate în cauză datorită manierei de reproducere a conținutului cererilor de chemare în judecată/criticilor formulate în căile de atac, precum și a hotărârilor pronunțate în ciclurile procesuale anterioare. Totodată, fiind pronunțate în domeniul dreptului civil în cauze cu un grad redus de complexitate (litigii în materia preluării abuzive a imobilelor, răspundere civilă delictuală, drepturi personale nepatrimoniale), hotărârile evaluate nu permit comisiei de evaluare să verifice măsura în care candidatul stăpânește materiile juridice proprii specializării pentru care candidează. În cuprinsul hotărârilor analizate, logica argumentației este clară, însă este afectată de maniera detaliată de prezentare a situației de fapt și a procedurilor judiciare parcurse, precum și de modalitatea simplistă, uneori excesiv de

sintetică, a considerentelor instanței. Totodată, se constată lipsa de preocupare a candidatului pentru încadrarea în drept a criticilor formulate în recurs, procedându-se la tratarea nediferențiată a acestora (hotărârile nr. 4, 26 selectate de comisie, hotărârea nr. 3 depusă de candidat). Trimiterile la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sunt evidențiate succint într-un număr redus de lucrări supuse evaluării (hotărârea nr. 23 selectată de comisie, hotărârea nr. 4 depusă de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 3,5 puncte

Motivare: Comisia observă, din analiza datelor statistice, că au fost respectate de candidat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor (soluționarea dosarelor se face de regulă în mai puțin de 6 luni). Se observă însă depășirea semnificativă, accentuată în timp, a termenului legal pentru redactarea hotărârilor judecătorești (ex. o depășire în media cu 262 zile în anul 2020 sau cu 147 zile în anul 2019). Ponderea hotărârilor nemotivate în termen este de asemenea semnificativă (ex. 70 din 100 în anul 2020, 110 din 163 în anul 2019). Candidatul a îndeplinit și minime sarcini administrative (în principal selecția hotărârilor relevante din jurisprudența instanței, în vederea publicării lor).

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

