

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: Comisia reține că o parte din hotărârile supuse analizei demonstrează o bună capacitate de analiză și sinteză, conținând prezentarea sistematizată a elementelor de fapt și de drept relevante și asigurând, astfel, înțelegerea adecvată a cadrului procesual, a conținutului raportului litigios și a

raționamentului instanței, atât în privința hotărârii pronunțate în fond, cât și a celor pronunțate în căile de atac (apel, recurs, contestație în anulare). În unele cazuri însă, calitatea lucrărilor este serios afectată de disproporția între partea descriptivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă (ex. hotărârile nr. 2, 4, 11, 18, 30 selectate de comisie, hotărârea nr. 1 depusă de candidat). Astfel, în cuprinsul hotărârii nr. 30 selectată de comisie, au fost preluate necritic susținerile recurentului, regăsindu-se exprimarea la persoana I „Chiar acesta reprezintă temeiul pe care mi-am bazat contestația inițială, dar și motivele de recurs”. În cuprinsul hotărârii nr. 18 selectată de comisie, după ce au fost expuse pe larg considerentele instanței de fond și criticile formulate în calea de atac (apel-litigii cu profesioniști), legalitatea sentinței a fost examinată numai prin prisma efectului puterii de lucru judecat. În mod izolat, în unele hotărâri, deși este menționată depunerea întâmpinării de către intimat/pârât, apărarea nu este expusă rezumativ, neputându-se verifica în ce măsură au fost analizate apărările părții adverse (ex. hotărârile nr. 10, 12, 17 selectate de Comisie, hotărârea nr. 2 depusă de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: În general, hotărârile supuse evaluării conțin termeni juridici adecvați utilizați pentru materiile în care au fost pronunțate (drept civil aplicabil litigiilor cu profesioniști și contencios administrativ și fiscal). Coerența exprimării rezultă din integrarea în discursul juridic a argumentelor și contraargumentelor relevante, cu valorizarea normelor juridice aplicabile și a probelor administrate (hotărârile nr. 14, 15, 27 selectate de comisie, hotărârea nr. 1, 3, 5, 6 depuse de candidat). Deficiențele deja sesizate la lit. a) sunt de natură să influențeze semnificativ și coerența expunerii juridice, făcând uneori dificilă înțelegerea argumentației suport a soluției.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Hotărârile candidatului sunt pronunțate în domenii diferite al dreptului civil aplicabil cauzelor de insolvență și litigiilor cu profesioniști, precum și în materia contenciosului administrativ și fiscal. Din analiza comisiei, se relevă faptul că hotărârile sunt structurate, clare din punct de vedere juridic, raportarea soluției la dispozițiile legale pertinente, cu analiza îndeplinirii condițiilor legale sau a fiecărui motiv invocat în calea de atac fiind o notă comună a hotărârilor evaluate (ex. hotărârile nr. 21, 22, 27, 28, 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 3, 5, 6, 9, 10 depuse de candidat). Se impune însă subliniat, cu referire la hotărârea nr. 18 selectată de comisie, că există dificultăți în înțelegerea raționamentului juridic, întrucât nu se menționează contextul în care a fost pus în discuție efectul pozitiv al puterii de lucru judecat în calea de atac, de vreme ce instanța de fond nu analizase această prezumție. Hotărârile analizate cuprind referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 19 selectată de comisie, hotărârile nr. 1 și 2 depuse de candidat) și argumente de drept european (hotărârea nr. 14 selectată de comisie, hotărârea nr. 10 depusă de candidat). De altfel, din cuprinsul acestei din urmă hotărâri rezultă că sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene a fost dispusă chiar de către completul de judecată investit cu soluționarea cauzei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4,5 puncte

Motivare: Indicatorii de operativitate analizați relevă faptul că, în condițiile unui număr mare de cauze la soluționarea cărora a participat, candidatul a înregistrat durate mai mari de soluționare a cauzelor (ex. 5 cauze soluționate într-un interval mai mare de 2 ani în 2017 și 2020), un număr constant mare de hotărâri

nereadactate în termen (mai mult de jumătate din total hotărâri în anii 2018 și 2019) și întârzieri consistente în redactarea hotărârilor (o medie de aproape 50 zile întârziere în anul 2019). Aceste rezultate nu sunt însă radical diferite de cele înregistrate global, la nivelul secției în care și-a desfășurat activitatea. Din nota de informare a Curții de Apel rezultă că acest candidat a fost angajat și în activități precum: ocuparea, prin delegație, a funcției de președinte de secție; organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor; membru comisii de concurs și de evaluare a activității profesionale a judecătorilor; persoană responsabilă cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 36,5 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal
