

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1030

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Lucrările întocmite de candidat demonstrează, în general, capacitate de analiză și sinteză, asigurând înțelegerea cadrului procesual și a conținutului raportului juridic litigios.*

În cuprinsul unor hotărâri, se constată un exces de detalii în partea expozitivă a considerentelor, creând o disproporție cantitativă între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii, ceea ce afectează capacitatea de sinteză a candidatului (hotărârile nr. 1, 3, 5, 7, 20 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 2, 5 depuse de candidat). Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 5 selectată de comisie, candidatul a preluat neprelucrat cererea de recurs, cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție –Completul pentru dezlegarea unei probleme de drept, iar motivarea propriu-zisă vizează doar analiza motivului de casare reglementat de art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă care a determinat o casare cu trimitere, context în care era suficient a se reține că aceste cereri vizau fondul cauzei. În contrast cu modalitatea de expunere excesiv de detaliată a motivelor de recurs, uneori fiind menținută exprimarea la persoana întâi (ex. hotărârile nr. 18 și 24 selectate de comisie), apărările formulate prin întâmpinare nu sunt expuse rezumativ, situație în care nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările părții adverse (ex. hotărârile nr. 1, 12, 19, 20, 22, 24 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: *În general, hotărârile supuse evaluării sunt redactate într-un limbaj juridic elaborat, dar în același timp accesibil, care denotă stăpânirea conceptelor cu care operează contenciosul administrativ și fiscal. Ca notă generală însă, în hotărârile pronunțate în recurs, candidatul nu menționează obiectul cererii de chemare în judecată. Este adevărat că, în conformitate cu dispozițiile art. 499 Cod procedură civilă, hotărârile instanței de recurs trebuie să cuprindă numai motivele de casare și analiza acestora, dar această prevedere legală nu trebuie aplicată într-o manieră care să nu permită identificarea obiectului cauzei (ex. hotărârile nr. 3, 6, 10, 11, 14, 19, 23 selectate de comisie). Considerentele acestor hotărâri sunt aproape identice, candidatul analizând legalitatea sentinței recurate doar din perspectiva art. 488 alin.1 pct. 6 Cod procedură civilă, în toate aceste cauze soluția fiind de casare cu trimitere spre rejudecare. Prin urmare, aproximativ o treime din hotărârile pronunțate în recurs selectate de comisie au o motivare repetitivă, candidatul rezumându-se la prezentarea unor considerații generale cu privire la motivarea hotărârilor judecătorești, fără a se raporta la elementele concrete ale cauzei deduse judecății.*

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: *Hotărârile analizate sunt pronunțate doar în materia contenciosului administrativ și fiscal. Formal, candidatul manifestă preocupare pentru încadrarea în drept a criticilor formulate în recurs și analiza lor din această perspectivă, dar maniera de redactare deja criticată în secțiunea anterioară are influențe negative asupra calității generale a argumentației. Datorită folosirii unor șabloane argumentative, apare vizibilă lipsa de conexiune logică între starea de fapt reținută, argumentele părților și probele administrate, ceea ce face dificilă inclusiv înțelegerea liniei generale de argumentare a judecătorului. Unele hotărâri analizate cuprind referiri sumare la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 12, 13, 20 selectate de comisie) precum și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile 16, 27, 29 selectate de comisie, hotărârile nr. 6, 7, 8 depuse de candidat).*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: *În general, candidatul respectă termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, analiza datelor statistice plasându-l în intervalul 0 – 6 luni și în media secției în care și-a desfășurat activitatea. Deși au*

existat anual întârzieri în activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești, candidatul a recuperat în timp întârzierile (2 din 182 hotărâri nemotivate în termen în 2018, comparativ cu 45 din 179 hotărâri nemotivate în termen în 2015), cu consecința reducerii numărului mediu de zile cu care a fost depășit acest termen (în medie 5,9 zile în 2019).

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 37 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ
