

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD A1004**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament, precum și 2 lucrări de specialitate care nu privesc activitatea judiciară.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

- a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte**

**Motivare:** Actele întocmite de candidat demonstrează capacitatea de analiză, manifestată cu precădere în cauzele complexe, asigurând înțelegerea circumstanțelor cauzei și a raționamentului instanței.

*În ceea ce privește capacitatea de sinteză, calitatea unor hotărâri este afectată de detalierea excesivă a circumstanțelor de fapt ori de preluarea nesistematizată a susținerilor părților, conducând la dimensiuni exagerate ale unora dintre hotărâri însă fără a crea dificultăți de înțelegere a problemelor de drept supuse analizei instanței (ex. hotărârile nr. 1, 4, 15, 16 selectate de comisie, hotărârile nr. 2 și 8 depuse de candidat). Hotărârile supuse analizei pronunțate în ambele stadii procesuale respectă structura prevăzută de art. 425 Cod procedură civilă, iar modalitatea de redactare face legătura logică între probe și starea de fapt reținută, identificându-se schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat soluția, chiar și în situația în care hotărârea se întinde pe un număr mare de pagini. Candidatul analizează cu atenție, în cadrul unor afaceri complexe, aspectele deduse soluționării de către instanță de judecată (ex. hotărârile nr. 10, 15). Au fost identificate însă și situații în care motivarea hotărârii judecătorești este sumară, deși problemele juridice în discuție ar fi necesitat o abordare mai amplă (ex. hotărârea nr. 25).*

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte**

**Motivare:** Chiar în condițiile unei abundențe a amănuntelor, partea din hotărârile judecătorești redactată efectiv de către candidat este coerentă și fluentă, permițând celui interesat să înțeleagă motivele pentru care s-a decis într-un anume sens. Limbajul utilizat este adecvat juridic, fără sincope, chiar în condițiile în care afacerile analizate au o complexitate peste medie (ex. hotărârea nr. 21). Există unele deficiențe de natură gramaticală (ex. scrierea parțial fără diacritice – hotărârile nr. 5, 8, 9, 15, 23, 24) sau de scriere (ex. "nefundat" – hotărârea nr. 20). Motivarea hotărârii judecătorești analizate este coerentă și echilibrată, cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză. De altfel, candidatul a probat aceste calități și în contextul publicării unor lucrări de specialitate în domeniul dreptului civil și procesual civil anexate cererii de înscriere la concurs, lucrări ce nu vor fi avute însă în vedere la evaluarea acestui criteriu, în raport de dispozițiile art. 21 alin. 1<sup>l</sup> din Regulamentul de concurs.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13,5 puncte**

**Motivare:** În general, hotărârile judecătorești analizate sunt motivate corespunzător, problemele de fond fiind abordate într-o succesiune firească (ex. hotărârea nr. 7). Candidatul demonstrează o bună cunoaștere și o interpretare adecvată a legislației de specialitate (ex. hotărârea nr. 1 – domeniul prețurilor de transfer; hotărârea nr. 11 – domeniul jocurilor de noroc; hotărârea nr. 17 - urbanism). Din lectura hotărârilor selectate rezultă o bună cunoaștere a jurisprudenței instanțelor europene, utilizată și integrată în argumentare (ex. hotărârile nr. 12, 15). În unele cazuri, soluția se regăsește doar în dispozitiv, fără ca problema juridică să fie tratată în considerente (ex. hotărârea nr. 4 – pronunțarea asupra cererii de plată a cheltuielilor de judecată formulată de petenta conexă se regăsește doar în dispozitiv; hotărârile nr. 6, 7, 10, 12, 14, 16, 17, 19, 24 – alte exemple în care judecătorul nici măcar nu abordează problema cheltuielilor de judecată).

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte**

**Motivare:** În urma verificării datelor statistice, se poate concluziona că în perioada 2015 – 2020 candidatul nu a înregistrări întârzieri semnificative în soluționarea cauzelor și a depășit în puține rânduri termenul legal de motivare a hotărârilor (ex. 5 hotărâri nemotivate în termen în anul 2018, dintr-un total de 320 hotărâri motivate, în condițiile în care cauzele s-au soluționat în cel mult 6 luni). Este relevantă împrejurarea că acest candidat a exercitat și unele atribuții de natură administrativă (înlocuire președinte

*de secție. organizare studiu profesional judecători, analiza practicii neunitare, coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor).*

**V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 46,5 puncte**

**Data: 18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

