

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1025

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: În general, hotărârile analizate demonstrează capacitatea de analiză și sinteză a argumentelor de fapt și de drept esențiale în economia cauzei. Totuși, în unele cazuri partea expozitivă a considerentelor conține preluarea necritică, fără o sistematizare a cererilor și susținerilor părților, creând dificultăți în

identificarea elementelor de legalitate care trebuie să fie analizate de instanță (ex. hotărârile 17, 20, 22, 25 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 3, 10 depuse de candidat). De menționat că hotărârile 17 și 25 selectate de comisie au fost depuse și de către candidat, purtând nr. 3, respectiv nr. 10. În hotărârile pronunțate în recurs, se constată lipsa de preocupare a candidatului în identificarea obiectului cererii de chemare în judecată (hotărârile nr. 10, 28, 29, 24, 30 selectate de comisie). Este adevărat că potrivit dispozițiilor art. 499 Cod procedură civilă hotărârea de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare și analiza acestora, însă o abordare echilibrată a cauzei presupune și arătarea obiectului cauzei.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt redactate într-un limbaj juridic riguros, dar în același timp simplu și clar, care demonstrează cunoașterea noțiunilor și instituțiilor juridice specifice contenciosului administrativ și fiscal. Unele hotărâri conțin însă greșeli gramaticale (folosirea conjuncției „ori” în loc de „or” –hotărârile nr. 24, 6 selectate de comisie, hotărârea nr. 9 depusă de candidat), sau enunțuri insuficient elaborate („Pârâtul nu poate obliga reclamanta la încălcarea unui act normativ”-hotărârea nr.25 selectată de comisie; „Întrucât am văzut că reclamantii au făcut dovada ...”- hotărârea nr. 30 depusă de candidat) care, deși nu denaturează semnificativ sensul frazelor, afectează în ansamblu calitatea hotărârilor. De asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 1 depusă de către candidat se regăsește o formulare nepotrivită pentru rigoarea unei hotărâri judecătorești („Am susținut mai sus că înțelegerea ducea încel dar sigur la efectul scontat”), necesitând o reconsiderare din partea candidatului.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în domenii diferite ale contenciosului administrativ și fiscal, iar interpretarea prevederilor legale și a conceptelor utilizate denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale. Cu toate acestea, deficiențele constatate la lit. a) îngreunează surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor pronunțate. Se observă preocuparea candidatului pentru a clarifica aspectele relative la căile de atac cu judecata cărora a fost investit, în sensul încadrării în drept a criticilor formulate și analizei lor din această perspectivă. Hotărârile analizate conține referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 17 selectată de comisie), a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 12, 17 selectate de comisie, hotărârile nr. 7 și 8 depuse de candidat), precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea nr. 6 depusă de candidat). Totodată, în cuprinsul hotărârilor nr. 6 și 8 depuse de candidat, candidatul a analizat cereri de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții legale.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte

Motivare: În perioada 2016 – 2018 au fost înregistrate întârzieri semnificative la redactarea hotărârilor judecătorești (în medie 42,7 zile în anul 2017 și 50,7 zile în anul 2018), pentru un număr semnificativ de dosare (ex. 138 din 264 hotărâri în 2017; 134 din 260 hotărâri în 2018). Soluționarea cauzelor se face de obicei într-un interval rezonabil. Candidatul a desfășurat și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum înlocuirea președintelui de secție, verificarea respectării reglementărilor aplicabile în instanțele din raza Curții de Apel și coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 36 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

