

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1022

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament și 12 articole publicate în reviste de specialitate.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte

Motivare: Actele întocmite de candidat demonstrează o bună capacitate de analiză și sinteză a argumentelor de fapt și de drept reținute în soluționarea cauzelor. În unele hotărâri predomină expunerea situației de fapt, însă acest aspect nu creează dificultăți în identificarea raționamentului juridic. De

exemplu, în hotărârea nr. 3 selectată de comisie, candidatul a preluat integral susținerile părților, inclusiv cu erorile gramaticale din cuprinsul actului de sesizare a instanței, fără o sistematizare adecvată a acestora. Ca notă generală, modul în care sunt analizate și explicate argumentele părților formulate în cereri de chemare în judecată sau cereri de exercitare a căilor de atac, respectiv întâmpinare permite înțelegerea raționamentului instanței. Motivele de recurs sunt analizate într-o succesiune logică, prin raportare la probele administrate și cu indicarea textului legal aplicabil în cauză. Există și hotărâri motivate sumar, datorită specificului litigiilor respective, considerentele hotărârii limitându-se la analiza unor excepții procesuale (hotărârile nr. 15, 17, 24 selectate de comisie). Hotărârile prezintă elementele relevante în economia cauzelor soluționate și surprinde esența raportului juridic litigios asigurând înțelegerea circumstanțelor cauzei și a raționamentului instanței.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte

Motivare: Din perspectiva coerenței în exprimare, hotărârile analizate relevă utilizarea unui limbaj de specialitate elaborat și riguros juridic, care demonstrează o bună cunoaștere a noțiunilor și instituțiilor juridice specifice contenciosului administrativ și fiscal. Exprimarea este clară și facilitează înțelegerea elementelor esențiale, relevante ale judecării. În funcție de natura și complexitatea cauzei, stilul redactării diferă de la o hotărâre la alta, în toate cazurile candidatul procedând la o analiză aprofundată a împrejurărilor cauzei și formulând explicații care să permită înțelegerea modului de soluționare a litigiului, coerența în exprimare rezultând și din lucrările de specialitate anexate cererii de înscriere, lucrări care însă nu vor fi avute în vedere la evaluarea acestuia în raport de dispozițiile art. 21 alin. 1^l din Regulamentul de concurs.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13,5 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt motivate clar și logic, ceea ce denotă o bună cunoaștere a legislației și jurisprudenței specifice domeniului în care candidatul și-a desfășurat activitatea. Candidatul expune într-o manieră accesibilă argumentele pe care își întemeiază raționamentul juridic, manifestând preocupare în a clarifica litigiul, în limitele investirii, atât în cazul judecării în primă instanță, dar și în calea de atac a recursului, în toate cazurile făcând referire la încadrarea criticilor în drept și la analiza acestora din această perspectivă (ex. hotărârile nr. 1, 3, 5, 7, 18, 25 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 3, 7, 9 depuse de candidat). Acolo unde este cazul, se fac trimiteri pertinente la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 4, 14, 25 selectate de comisie, hotărârile 6 și 7 depuse de candidat) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 4, 8, 19 selectate de comisie), fiind armonios inserate în contextul argumentativ, contribuind astfel la creșterea calității motivării. Cu toate acestea, dispozitivul unora dintre hotărârile prin care se respinge acțiunea/recursul este incomplet, în sensul că nu se menționează dacă soluția este rezultatul analizei pe fond sau admiterii unei excepții (ex. hotărârile 1, 4, 17, selectate de comisie, hotărârile 2, 4 depuse de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4,5 puncte

Motivare: Deși numărul de ședințe la care a participat candidatul a fost redus, s-au înregistrat în fiecare an întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în fiecare an (ex. 2017 – o medie de 37,7 zile de întârziere), iar perioada medie de soluționare a cauzelor este aproape în fiecare an semnificativă (ex. 2019 – cu aproximativ 60 zile mai mare decât media secției). În perioada 2015 – 2016, candidatul a îndeplinit

funcția de vicepreședinte al Curții de Apel, exercitând atribuțiile legale specifice, iar în perioada 2016 – 2020 a îndeplinit funcția de președinte al Curții de Apel. A fost membru într-un număr semnificativ de comisii de concurs.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 45 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal
