

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD A1007**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

- a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte**

**Motivare:** *Candidatul relevă, de regulă, o capacitate de analiză și sinteză la nivel mediu, reușind ca în cuprinsul hotărârilor analizate să valorifice argumentele părților care prezintă relevanță pentru tranșarea conflictului juridic. Totuși există hotărâri caracterizate printr-o vădită disproporție între partea expozitivă*

a considerentelor și motivarea propriu-zisă (ex. hotărârile nr. 7, 8, 9, 22 selectate de comisie, hotărârile 1, 3, 7 depuse de candidat). În contrast cu hotărârile pronunțate în primă instanță, în cuprinsul cărora sunt expuse pe larg argumentele părților, în unele decizii pronunțate în recurs, simplificarea excesivă a expunerii creează dificultăți în înțelegerea conținutului raportului juridic litigios (ex. hotărârea 6 selectată de comisie).

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12 puncte**

**Motivare:** În general, hotărârile analizate sunt coerente, limbajul utilizat fiind adecvat domeniului în care au fost pronunțate, respectiv contencios administrativ și fiscal. În cuprinsul hotărârilor, candidatul valorizează echilibrat susținerile părților, cu trimitere la probele administrate în cauză, iar referirile la instituțiile juridice și actele normative incidente în cauză sunt pertinente și explicite, dar deficiențele reținute la pct.a) afectează calitatea acestora. Cu toate acestea, în hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, pronunțată în recurs, nu este indicat obiectul cauzei, aspect de natură a ridica semne de întrebare cu privire la conținutul raportului juridic litigios și la cadrul procesual. De asemenea, la p. 7 din hotărârea nr. 16 selectată de Comisie, există o exprimare incoerentă cu privire la calitatea de mandatar, semnătura din cuprinsul contestațiilor și efectele juridice ale stării de fapt fiscale. Or, în condițiile în care nici chiar starea de fapt nu este corect și concret elucidată, Comisia reține că există dubii consecutive asupra raționamentului juridic care a condus la adoptarea soluției.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte**

**Motivare:** Hotărârile supuse evaluării sunt pronunțate în ambele stadii procesuale, în cauze care antrenează domenii distincte ale contenciosului administrativ și fiscal, neexistând dificultăți în identificarea motivelor în baza cărora s-a tranșat conflictul juridic într-un anumit sens. Lucrările analizate demonstrează cunoașterea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 21, 26, 27, 30 selectate de comisie) și valorifică jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 9 selectată de Comisie), a Curții Constituționale a României (hotărârile nr. 21, 25, 30 selectate de Comisie), precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea nr. 27 selectată de comisie, hotărârea 4 depusă de candidat). Totuși, în hotărârile nr. 18 și 25 selectate de Comisie, vizând soluționarea contestației împotriva rezoluției Inspecției Judiciare, în analiza dispozițiilor legale incidente, în contextul Deciziei nr. 397/2014 pronunțată de Curtea Constituțională și menționată în cuprinsul considerentelor, candidatul nu a făcut nicio distincție între situația dedusă judecății și aplicarea principiului prevăzut de art. 5 alin. 3 Cod procedură civilă, distincție care în jurisprudența secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, în hotărârea nr. 3 depusă de candidat, pronunțată într-o cauză care avea ca obiect o cerere de suspendare a unui act administrativ, deși a reținut că prejudecarea fondului raportului juridic dinte părți nu este permisă pe calea unei cereri de suspendare, argumentația referitoare la cazul bine justificat este de natură să tranșeze, cel puțin parțial, fondul litigiului.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte**

**Motivare:** Sub aspectul termenului de soluționare a cauzelor, reține Comisia faptul că există o soluționare operativă a unui număr mare de cauze (ex. 624 cauze soluționate și 312 hotărâri de motivat în anul 2018). În condițiile unei activități intense, se înregistrează în fiecare an întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești, fără însă ca aceste întârzieri să depășească în mod constant 30 de zile și în condițiile în care

unii indicatori relevă sarcini care depășesc media secției pentru acest candidat. Din informațiile puse la dispoziție de Curtea de Apel se observă că acest candidat a desfășurat și activități administrative precum: președinție secție, îndrumarea și controlul activității compartimentului executări civile, organizarea activității de formare profesională continuă judecătorilor din raza Curții de Apel, membru supleant în Comisia de cercetare a averilor.

**V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 38 puncte**

**Data: 18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

