

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
30 august 2017 – 14 martie 2018**

Comisia de evaluare Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1000

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 acte selectate conform art. 21 și 21¹ din Regulament și datele statistice transmise de curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *Nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *Nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *Nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *Nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Analiza hotărârilor selectate de comisie și a celor prezentate de candidat relevă o bună capacitate de analiză și sinteză. Hotărârile, sunt în unele cazuri, sumar motivate, probabil și datorită*

specificului litigiilor de dreptul muncii, în care se pune un număr limitat de probleme juridice și se furnizează de către părți o argumentație mai redusă ca întindere, problematică și teme juridic sau bază jurisprudențială (ex. hotărârile 10, 19, 25 dintre cele selectate de comisie). Acolo unde se rețin susținerile părților, acestea sunt în general redacte sintetic, cu aprecierea corespunzătoare a relevanței acestora în economia litigiului; totuși există unele hotărâri în cuprinsul cărora apare o disproporție evidentă între partea expositivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a soluțiilor (de exemplu, hotărârile 11, 14, 16 și 28 dintre cele selectate de comisie). În același timp, în unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat fără ca apărarea acestuia să fie expusă rezumativ (cu titlu exemplificativ, hotărârile 1, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27 dintre cele selectate de comisie). Se relevă o dificultate mai mare a cauzelor și un răspuns adecvat din partea candidatului în litigiile de muncă privitoare la membrii corpului diplomatic (hotărârile 2 și 3 dintre cele furnizate de candidat). În lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond, există anumite dificultăți de evaluare plenară a capacității sale de analiză și sinteză pe care comisia nu le poate înlătura.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 10,5 puncte

Motivare: În general, exprimarea este coerentă, cu unele erori gramaticale [ex. folosirea eronată, în mod repetat, a lui "ori" (sinonim "sau") în locul lui "or" (sinonim "însă") – hotărârile 1, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16, 17 dintre cele selectate de comisie]. Limbajul utilizat este adecvat domeniului (dreptul muncii și asigurărilor sociale), referirile la instituțiile juridice și actele normative incidente în cauză fiind pertinente și suficient de explicite. Din lectura hotărârilor este facil chiar și pentru un observator neavizat să înțeleagă motivele pentru care conflictul juridic a fost tranșat într-un anumit sens (reprezentativă pare a fi hotărârea nr. 26 dintre cele selectate de comisie). Se remarcă faptul că sunt abordate coerent atât aspectele procedurale, cât și cele de fond. Totuși, faptul că hotărârile judecătorești analizate nu au fost pronunțate în materia contenciosului administrativ și fiscal nu permite o evaluare a măsurii în care candidatul stăpânește noțiunile juridice proprii specializării pentru care a optat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 11,5 puncte

Motivare: În hotărârile analizate, argumentația este clară și logică, fără sincope în raționamente. Candidatul a receptat, în activitatea sa profesională, hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul unor recursuri în interesul legii sau jurisprudența constituțională. Argumentația este asociată cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză, cu sublinierea motivelor pentru care unele probe au un caracter determinant pentru luarea hotărârii (spre pildă, hotărârea 29 dintre cele selectate de comisie sau hotărârea 2 dintre cele selectate de candidat). De asemenea, din analiza globală a lucrărilor candidatului se observă o foarte bună cunoaștere a legislației specifice domeniului dreptului muncii și asigurărilor sociale, cu influențe semnificative în structura argumentativă generală (de exemplu, hotărârea 6 dintre cele furnizate de candidat). În hotărârile analizate nu au fost relevate ipoteze de aplicare a dreptului european sau dreptului european al drepturilor omului și nici trimiteri la jurisprudența relevantă a acestor instanțe.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 4 puncte) - 2,5 puncte

Motivare: În perioada 2012 – 2017 s-au înregistrat depășiri semnificative, peste media instanței, ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul

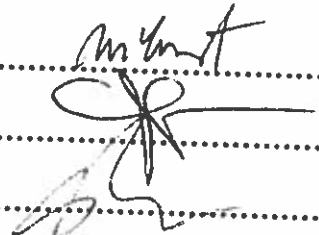
de redactare crescând de la 55 zile (2012) la 264 zile (2017). Conform datelor transmise de curtea de apel, ponderea hotărârilor neredactate în termenul legal este uneori extrem de mare (83% în anul 2015). În parte, aceste întârzieri sunt explicabile prin rolul aglomerat și numărul mare de ședințe de judecată / dosare la soluționarea cărora a participat candidatul. Candidatul a alocat timp și unor aspecte administrative legate de analiza și evidențierea practicii neunitare și de organizarea studiului profesional al personalului auxiliar de specialitate. Totodată a prezentat un referat în cadrul activității de pregătire profesională a judecătorilor.

V. Punctaj total (maxim 40 puncte): 34,5 puncte

Data: 6.02.2018

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

.....
.....
.....



**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
30 august 2017 – 14 martie 2018**

Comisia de evaluare Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 acte selectate conform art. 21 și 21¹ din Regulament și datele statistice transmise de curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *Nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *Nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *Nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *Nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 7,5 puncte

Motivare: *În general candidatul dă dovadă de capacitate de sinteză, dar multe hotărâri sunt extrem de sumar motivate (de exemplu, hotărârile 1, 2, 8, 14, 15, 16, 24, 29, 30 dintre cele selectate de comisie).*

Candidatul nu realizează o analiză efectivă a argumentelor părților, nefiind în măsură să ofere un răspuns explicit criticilor de nelegalitate aduse (de exemplu, hotărârea 12 dintre cele selectate de comisie, în cuprinsul căreia analiza nu este făcută nici măcar la nivel de aparență; hotărârea 20 dintre cele selectate de comisie, în cazul căreia motivarea propriu-zisă cuprinde o singură frază referitoare la existența unui titlu executoriu, deși recurenții solicitaseră actualizarea despăgubirilor acordate în temeiul Legii nr. 9/1998). Tocmai caracterul sumar al motivării și lipsa analizei efective a argumentelor părților au atras soluții de casare cu trimitere spre rejudecare sau de modificare substanțială la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție (a se vedea soluția dată în recurs față de hotărârile 6, 13, 14 dintre cele selectate de comisie). În cauze complexe (achiziții publice), candidatul a preferat preluarea argumentației CNSC în locul unei analize echilibrate a argumentelor părților, pe baza probelor administrate în cauză și a furnizat o motivare redusă ca întindere, vădit disproporționată cu problematica în discuție (hotărârea 22 dintre cele selectate de comisie). În cuprinsul unui număr semnificativ de hotărâri sunt preluate direct, neprelucrat, susținerile părților, la persoana I, fără un filtru al redactorului hotărârii (de exemplu, hotărârile 1, 11, 13, 21, 22, 25 dintre cele selectate de comisie și hotărârile 2, 5, 9 și 10 dintre cele anexate de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 9,5 puncte

Motivare: În general, lucrările candidatului sunt redactate într-un limbaj adecvat, dar din cauza deficiențelor sesizate la pct. a), în unele hotărâri sunt preluate formule neelaborate, chiar cu greșeli gramaticale și calcule matematice neintegrate în context (de exemplu, hotărârea 11 dintre cele selectate de comisie). În alte hotărâri se validează pur și simplu concluziile unui raport de expertiză, fără o apreciere propriu-zisă a judecătorului cauzei (hotărârea 3 dintre cele selectate de comisie). Unele formule reținute în hotărâri (de exemplu: "... banca a acordat no objection la toate cheltuielile angajate de reclamant" – hotărârea 2 dintre cele selectate de candidat) sunt susceptibile de-o reconsiderare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 7,5 puncte

Motivare: Hotărârile analizate denotă o diversitate a instituțiilor juridice în materia contenciosului administrativ și fiscal abordate în activitatea candidatului. În general problemele de drept din litigii sunt identificate corect, însă în unele situații, insuficiența argumentării conduce la o lipsă de claritate a hotărârii, făcând dificilă înțelegerea soluției pronunțate și a motivelor care au stat la baza acestei soluții (spre pildă, hotărârea 5 dintre cele selectate de comisie) sau chiar a cadrului procesual (hotărârea 24 dintre cele selectate de comisie). Arareori se face referire la probele administrate în cauză (utilizându-se alteori o formulă vagă de tipul "actele dosarului" – de exemplu, în hotărârea nr. 10 dintre cele selectate de instanță), ceea ce contribuie la lipsa unei legături firești între soluție și o argumentare coerentă și probată care stă la baza pronunțării soluției. În fapt, în unele cauze nici nu a existat o preocupare a candidatului pentru administrarea probelor în vederea aflării adevărului (hotărârea dată în recurs față de hotărârea 13 dintre cele selectate de comisie), ceea ce a condus la conturarea unei hotărâri de primă instanță vădit incoerente. Hotărârile analizate par a avea mai degrabă un caracter sentențios, fără ca la baza hotărârii să stea concluzii pertinente extrase din analiza probelor administrate și a argumentelor și explicațiilor furnizate de părți. Jurisprudența europeană nu a fost luată în calcul, deși cel puțin unele cauze impuneau o analiză și din această perspectivă (hotărârea 14 dintre cele selectate de comisie, hotărârea 7 dintre cele furnizate de candidat). Singurele argumente de drept european sunt repetitive, fiind identificate în cauze care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea vehiculelor (de exemplu, hotărârile 18, 26, 27, 30 dintre cele selectate de comisie). În cazul unor hotărâri, candidatul nu evocă un temei juridic concret pentru hotărârea pronunțată (hotărârea 8 dintre cele selectate de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 4 puncte) - 3,5 puncte

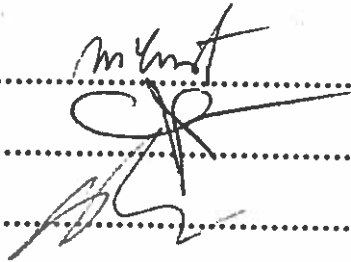
Motivare: Candidatul are întârzieri în ceea ce privește redactarea hotărârilor judecătorești, dar analiza datelor statistice furnizate de curtea de apel relevă faptul că întârzierile mai mari sunt asociate perioadelor în care crește semnificativ numărul de cauze la soluționarea cărora participă candidatul / numărul total de hotărâri de motivat. De aceea, pe ani, întârzierile variază între 27 zile (2013) și 85 zile (2017), cu eforturi manifeste ale candidatului de a reduce termenul de motivare și cu rezultate care se situează peste media instanței. Candidatul exercită temporar atribuții de conducere și coordonează activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor.

V. Punctaj total (maxim 40 puncte): 28 puncte

Data: 6.02.2018

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

.....
.....
.....



**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
30 august 2017 – 14 martie 2018**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 acte selectate conform art. 21 și 21¹ din Regulament și datele statistice transmise de curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *Nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *Nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *Nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *Nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Analiza portofoliului de hotărâri relevă o capacitate de analiză bună, tranșarea conflictului juridic fiind ușurată tocmai datorită reținerii și valorizării argumentelor pertinente dintre cele expuse de*

părți (pentru un exemplu, a se vedea hotărârea 6 dintre cele selectate de comisie). Candidatul acordă atenție analizării cauzelor sub toate aspectele (probațiune, clarificarea poziției părților, soluționarea excepțiilor – a se vedea de pildă hotărârea 21 dintre cele selectate de comisie). Totuși, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, un număr semnificativ de hotărâri este afectat de încărcarea excesivă cu detalii factuale irelevante în economia cauzei și prezentate prin enunțuri insuficient elaborate (de pildă, hotărârile 5, 6, 7, 13, 20 dintre cele selectate de comisie), ceea ce conduce la fragmentarea expunerii. S-a remarcat și faptul că analiza este sumară în litigiile având ca obiect suspendarea actelor administrative, ceea ce ar putea pune în discuția existența unui examen real și serios al tuturor argumentelor, chiar și în cadrul restrâns al procedurii suspendării (a se vedea hotărârea 30 dintre cele selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 8 puncte

Motivare: În general, hotărârile analizate sunt coerente, existând o succesiune logică a ideilor și o coroborare a statuărilor judecătorului cu probele administrate în cauză (exemplu: hotărârea 18 dintre cele selectate de comisie). Există probleme de formă, exprimare mai puțin riguroasă ("... nici în instanță nu s-au făcut probe" – hotărârea 9 dintre cele selectate de comisie) și gramaticale (de pildă, folosirea în mod repetat, eronat, a lui "ori") care s-ar impune a fi remediate pentru a nu se conserva impresia unui aspect neîngrijit al lucrărilor (de exemplu, hotărârile 1, 5, 6, 9, 19 dintre cele selectate de comisie și hotărârea 3 dintre cele furnizate de candidat). În unele lucrări, în partea din hotărâre care conține argumentația judecătorului, sunt utilizate exprimări inadecvate pentru o hotărâre judecătorească ("... am susținut mai sus că înțelegerea ducea încet dar sigur la efectul scontat" – hotărârea 2 depusă de candidat; "... Autoritatea contractantă, adică pârâta este cea care a solicitat anumite produse. Dintre acestea două, adică scannerul Panasonic și plasmon UDO desktop drive nu au fost produse niciodată în UE" – hotărârea 4 depusă de candidat; "... Este aberant să impute reclamantei faptul că ..." – hotărârea 6 furnizată de candidat). Calitatea lucrărilor este afectată și de probleme de punctuație numeroase și vizibile.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 9 puncte

Motivare: În general, putem concluziona că paleta largă de hotărâri selectate spre analiză respectă exigențele în materia unei argumentări clare și logice, neexistând dificultăți în decelarea motivelor care s-a tranșat conflictul juridic într-un anumit sens. Cu excepția criticilor reținute la pct. a) și b), în ipotezele în care se reinterpretează piesele dosarului și se pronunță o hotărâre contrară celei a primei instanțe, rațiunea acestei soluții este explicată clar și logic, cu trimitere la probele care o generează (de exemplu, hotărârea 12 dintre cele selectate de comisie). Jurisprudența europeană este natural integrată în structura argumentativă, chiar și în cauzele repetitive (hotărârile 1, 3, 11 dintre cele selectate de comisie). Casarea unor hotărâri (a se vedea hotărârea pronunțată în recurs cu referire la hotărârea 22 dintre cele selectate de comisie) pare a fi mai degrabă consecința unei clarificări în timp a jurisprudenței naționale, cu trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Se reține faptul că în unele hotărâri (de exemplu, hotărârile 19, 30 dintre cele selectate de comisie și hotărârea 6 anexată de candidat) sunt inserate considerente confuze, care pun sub semnul întrebării înțelegerea regimului juridic al nulității în dreptul administrativ și în dreptul fiscal. Aceeași problemă se pune și în ceea ce privește regimul probatoriu în hotărârea 26, unde se regăsește următorul considerent: "... mai mult decât atât reclamantul nu a dovedit nici faptul că nu a fost remunerat pentru activitatea de administrator ...". Se dovedește o bună cunoaștere și integrare în conținut a legislației pertinente, inclusiv a celei europene în materiile de interes (hotărârea 5 dintre cele furnizate de candidat) și a jurisprudenței Curții Constituționale și Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea 24 dintre cele selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 4 puncte) - 4 puncte

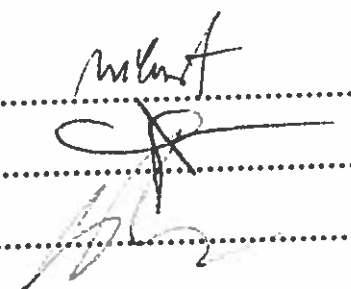
Motivare: În general, activitatea candidatului pare să se respecte exigențele termenului rezonabil. Deși se înregistrează unele întârzieri în redactarea hotărârilor, ele se explică prin volumul mare de cauze la judecarea cărora a participat, operativitatea soluționării dosarelor și numărul semnificativ de hotărâri de redactat. Cu excepția anului 2017, candidatul are performanțe mai bune decât media instanței, în unele cazuri procentul de hotărâri nemotivate în termen fiind de maxim 15% din total, iar durata medie a zilelor cu care a depășit termenul legal de motivare fiind uneori de doar 16 zile. În perioadele de reducere a activității la instanță, candidatul a reușit să reducă la jumătate durata întârzierii la motivarea hotărârilor judecătorești (2016 comparativ cu 2015), ceea ce denotă existența unor eforturi pentru motivarea hotărârilor într-un termen rezonabil. Candidatul exercită și activități administrative ce implică un consum de timp suplimentar (verificarea respectării regulamentului de către judecători/personal auxiliar de specialitate, inclusiv la nivelul instanțelor din circumscripție).

V. Punctaj total (maxim 40 puncte): 31 puncte

Data: 6.02.2018

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....
.....
.....



**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
30 august 2017 – 14 martie 2018**

Comisia de evaluare Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 acte selectate conform art. 21 și 21¹ din Regulament și datele statistice transmise de curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *Nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *Nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *Nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *Nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 10,5 puncte

Motivare: *Actele întocmite de candidat demonstrează în general o bună capacitate de sinteză, facilitând înțelegerea cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a derulării procedurii. Calitatea*

unora dintre lucrări este afectată de prezentarea excesiv de detaliată a circumstanțelor cauzei, care generează o disproporție în raport cu motivarea propriu-zisă (hotărârile 2, 7, 13, 23, 26 dintre cele selectate de comisie). Hotărârile sunt în unele cazuri sumar motivate, probabil și datorită specificului litigiilor de dreptul muncii, în care se pune un număr limitat de probleme juridice și se furnizează de către părți o argumentație mai redusă ca întindere, problematică și temei juridic sau bază jurisprudențială (hotărârile 5, 11, 19, 30 dintre cele selectate de comisie), dar în general motivările sunt detaliate, demonstrând aptitudini analitice.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 11,5 puncte

Motivare: În cea mai mare parte, în hotărârile supuse evaluării exprimarea este coerentă și elaborată, fiind utilizați adecvat termenii juridici specifici materiilor în care au fost pronunțate respectivele hotărâri (dreptul muncii, dreptul asigurărilor sociale, drept administrativ, drept fiscal). Coroborarea argumentelor expuse de părți cu probele administrate în cauză reprezintă o constantă a hotărârilor analizate, iar rațiunea pentru care judecătorul cauzei a pronunțat o anumită soluție poate fi decelată cu ușurință. Coerența hotărârii nr. 27 este afectată de inserarea la p. 10 a mențiunii "Obligatorie, potrivit art. 330⁷ alin. (4) din Codul de procedură civilă", în niciun fel integrată în context.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 11,5 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt motivate clar și logic, ceea ce denotă o bună cunoaștere a legislației și jurisprudenței specifice domeniilor în care candidatul și-a desfășurat activitatea. Acolo unde cazul, se fac trimiteri pertinente la jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții de Justiție a Uniunii Europene și Curții Europene a Drepturilor Omului. Acestea sunt bine inserate în contextul argumentativ și contribuie la creșterea calității motivării. Nu există dificultăți de înțelegere a soluțiilor pronunțate, probele fiind analizate corespunzător prin raportare la normele juridice incidente și atribuind forță argumentativă hotărârilor. Totuși, în cuprinsul hotărârii 18 selectate de comisie (hotărârea 1 furnizată de candidat) se regăsesc formulări confuze în ceea ce privește divergențele de jurisprudență la nivelul instanțelor naționale și remediile corespunzătoare.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 4 puncte) - 4 puncte

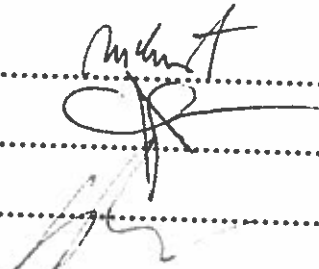
Motivare: Din datele transmise de curtea de apel reiese faptul că în perioada 2012 – 2015 candidatul a ocupat o funcție de conducere, iar activitatea de judecată s-a situat sub media instanței, nefiind înregistrate întârzieri. Doar în anul 2017 candidatul a înregistrat un număr de 70 de hotărâri nemotivate în termen, situându-se totuși sub media instanței din acest punct de vedere, deși numărul de cauze la judecarea cărora a participat s-a situat peste media instanței. Întârzierile pot fi justificate de o activitate administrativă consumatoare de timp (ex. membru comisii de concurs) și de înlocuirea președintelui instanței pentru exercitarea unor atribuții, în lipsa acestuia.

V. Punctaj total (maxim 40 puncte): 37,5 puncte

Data: 6.02.2018

**Comisia de evaluare pentru Secția de contenciu
administrativ și fiscal**

.....
.....
.....

A handwritten signature in black ink is written over the dotted lines. The signature is stylized and appears to consist of several connected loops and strokes, possibly representing the name of a member of the commission.

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
30 august 2017 – 14 martie 2018**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 acte selectate conform art. 21 și 21' din Regulament și datele statistice transmise de curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *Nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *Nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *Nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *Nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *Nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 11,5 puncte

Motivare: Din analiza coroborată a portofoliului de lucrări, reiese în general o bună capacitate de analiză și sinteză. Hotărârile prezintă elementele relevante în economia cauzelor și surprind esența raportului juridic litigios, asigurând înțelegerea cu ușurință a circumstanțelor cauzei și a raționamentului instanței. Cu toate acestea, în unele situații (hotărârile 22, 23, 25 și 27 dintre cele selectate de comisie) sunt preluate nefiltrat susținerile părților, pe alocuri cu menținerea persoanei I.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 11,5 puncte

Motivare: Limbajul în care sunt redactate hotărârile candidatului este riguros, elaborat și în același timp accesibil chiar și pentru un destinatar neavizat, fiind respectate standardele uzuale de motivare a hotărârilor judecătorești. Abordarea echilibrată este consecința cunoașterii aprofundate a conceptelor specifice materiei contenciosului administrativ și fiscal. Coerența expunerii este afectată pe alocuri doar de aspectele semnalate la pct. a).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 12 puncte) - 11,5 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale, în cauze care antrenează domenii distincte, cu grad ridicat de complexitate, specifice contenciosului administrativ și fiscal. Motivările soluțiilor sunt de regulă bine structurate, surprind cu exactitate problemele de drept în litigiu și demonstrează valorificarea adecvată a jurisprudenței Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții de Justiție a Uniunii Europene. Totuși, hotărârea 7 dintre cele selectate de comisie conține un dispozitiv neclar sub aspectul actului administrativ a cărui executare a fost suspendată, fiind necesară utilizarea procedurii lămuririi dispozitivului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 4 puncte) - 3 puncte

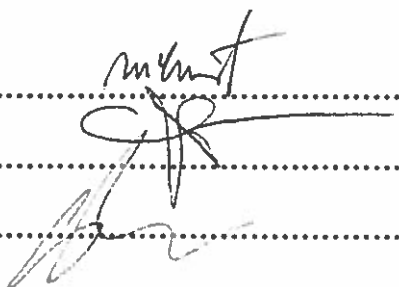
Motivare: Candidatul înregistrează întârzieri semnificative în procesul de motivare a hotărârilor judecătorești, media acestora variind între 106 zile (2016) și 220 zile (2013). În perioada 2012 – 2014 nu par a exista eforturi susținute din partea candidatului pentru a reduce întârzierile semnificative înregistrate, ceea ce contribuie la conservarea unui stoc de hotărâri nemotivate (motiv pentru care, în anii 2013 și 2014, numărul total al hotărârilor nemotivate în termen a depășit numărul total al hotărârilor de motivat pentru anul respectiv). Totuși, în 2016 se constată o reducere la jumătate a numărului zilelor de întârziere, iar în anii 2012, 2013, 2014 și 2016 activitatea candidatului s-a situat mult peste media instanței la parametrii cantitativi, ceea ce explică întârzierile înregistrate. Candidatul exercită și atribuții suplimentare constând în selectarea și publicarea hotărârilor relevante pe portalul instanței și în buletinul trimestrial al jurisprudenței, respectiv organizarea activității de formare profesională a judecătorilor.

V. Punctaj total (maxim 40 puncte): 37,5 puncte

Data: 6.02.2018

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

.....
.....
.....

Handwritten signature and initials in black ink, positioned over the dotted lines. The signature appears to be 'm. l. m. t.' with a large flourish below it.