

**Concursul de promovare în funcția de judecător la
Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NR. COD 1021**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1021

Candidatul 1021 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la proba de evaluare a hotărârilor judecătorești privitor la următoarele criterii de evaluare:

- a) Capacitate de analiză și sinteză;
- b) Coerență în exprimare;
- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

a) Sub aspectul criteriului capacitate de analiză și sinteză (evaluat la 13,5 puncte din 15), candidatul a subliniat necesitatea sintetizării în cuprinsul deciziilor pronunțate în calea de atac a motivelor avute în vedere de instanța a cărei hotărâre se atacă și a criticilor, respectiv apărărilor formulate de părți în calea de atac, rezultatul variind însă în funcție de amploarea actelor de procedură, carența capacității de sinteză fiind doar o aparență, determinată de acești factori obiectivi. Totodată, candidatul a exemplificat această situație prin trimitere la hotărârile indicate în raportul întocmit de Comisia de evaluare.

Față de criticile din cuprinsul contestației, lecturând cele două hotărâri indicate în raportul de evaluare, Comisia apreciază justificate aspectele invocate de candidat, constatând că deciziile menționate cuprind considerentele propriu-zise ale instanței într-o pondere proporțională cu celelalte părți ale hotărârii judecătorești, raportat la specificul cauzelor și la amploarea actelor de procedură realizate în etapele anterioare.

Pentru acest motiv, Comisia va admite contestația și va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare la 14 puncte, ținând cont de faptul că raportul Comisiei de evaluare a avut în vedere ansamblul hotărârilor judecătorești aparținând candidatului, și nu doar pe cele menționate punctual în contestație.

b) Cu privire la criteriul coerență în exprimare (evaluat la 14 puncte din 15), candidatul a contestat concluziile Comisiei de evaluare, apreciind nejustificată depunctarea sa în raport de criteriul indicat. În același sens, a menționat aprecierile instanței de control judiciar care a respins ca nefondat recursul declarat împotriva deciziei H5 criticată de Comisia de evaluare și a subliniat faptul că ar fi fost depunctată la acest criteriu în aceeași pondere cu un alt candidat,

în cazul căruia Comisia de evaluare a constatat mai multe curențe în cuprinsul raportului întocmit și publicat.

În ce privește criticile formulate la acest criteriu, Comisia constată că sunt de ordin generic, necircumstanțiate în mod concret aspectelor reținute în raportul de evaluare. În acest cadru, Comisia subliniază lipsa de relevanță a soluției pronunțate în calea de atac (verificarea Comisiei de evaluare fiind distinctă de controlul de legalitate realizat de instanța de recurs), precum și a aspectelor reținute cu prilejul evaluării altui candidat.

Pentru acest motiv, Comisia va respinge contestația candidatului referitor la acest criteriu de evaluare.

d) Sub aspectul respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (evaluat la 3,5 puncte din 5), candidatul a evidențiat perioada medie de soluționare a cauzelor în intervalul 2014-2018 și existența unor motive obiective pentru redactarea cu întârziere a unor hotărâri în intervalul de referință, respectiv numărul mare de hotărâri redactate în fiecare an, gradul ridicat de complexitate a cauzelor înregistrate la nivelul instanței și numărul mare de cauze la judecata cărora a participat (chiar mult peste încărcătura medie a unui judecător din cadrul secției în cazul anilor 2017 și 2018), activitatea desfășurându-se în complete colegiale.

Având în vedere aceste aspecte, Comisia observă că datele statistice evidențiază întârzieri în redactarea unor hotărâri judecătorești, necontestate de candidat. La stabilirea punctajului acordat pentru acest criteriu de evaluare se impun a fi luate în considerare toate aspectele obiective ce influențează volumul concret al activității curente a unui judecător în fiecare instanță. În cazul candidatului contestator, se observă că numărul hotărârilor redactate peste termenul legal a fost generat și de volumul mare de hotărâri redactate de acest judecător în întreaga perioadă analizată.

Pentru acest motiv, Comisia va admite contestația și va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare la 4 puncte.

Față de soluțiile menționate anterior, punctajul total acordat candidatului COD 1021 va fi 47 de puncte.

Data: 19.04.2019

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

.....
.....
.....