

Concursul de promovare în funcția de judecător la
Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NR. COD 1046

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1046

Candidatul a contestat evaluarea la toate cele patru criterii, la fiecare dintre acestea fiind depunctat cu câte un punct.

a) Referitor la criteriul capacitate de analiză și sinteză, candidatul consideră nejustificată depunctarea "atât de drastică" pentru considerente *lacunare, generice, fără particularizare pe criticile din căile de atac* și justifică în detaliu considerentele hotărârilor la care face trimitere raportul de evaluare.

În raport de criticile din cuprinsul contestației, lecturând hotărârile indicate în raportul de evaluare cu privire la acest criteriu, Comisia apreciază justificate aspectele invocate de candidat, constatând că specificitatea cauzelor permitea analiza realizată de contestator în cuprinsul considerentelor, formularea aparent generică fiind adecvată problemelor de drept incidente.

Pentru acest motiv, Comisia va admite contestația și va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare la 14,5 puncte, ținând cont de faptul că raportul Comisiei de evaluare a avut în vedere ansamblul hotărârilor judecătorești aparținând candidatului, și nu doar pe cele menționate punctual în contestație.

b) Privitor la criteriul coerență în exprimare, unde depunctarea a fost reținută pentru unele hotărâri *în care exprimarea este lacunară ori greoaie, făcând dificilă înțelegerea expunerii considerentelor*, candidatul apreciază că raportarea la două hotărâri din totalul de 40 nu ar putea justifica depunctarea și exemplifică în concret prin trimitere la conținutul celor două decizii.

În raport de criticile din cuprinsul contestației, lecturând hotărârile indicate în raportul de evaluare cu privire la acest criteriu, Comisia apreciază justificate aspectele invocate de candidat cu privire la decizia H6, constatând că analiza amplă nu afectează scopul demonstrației, dezvoltarea considerentelor fiind necesară raportat la natura juridică complexă a operațiunii derulate între părțile în litigiu.

Pentru acest motiv, Comisia va admite contestația și va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare la 14,5 puncte, ținând cont de faptul că raportul Comisiei de evaluare a avut în vedere ansamblul hotărârilor judecătorești aparținând candidatului, și nu doar pe cele menționate punctual în contestație.

c) În argumentarea contestației la evaluarea sub aspectul criteriului clarității și logicii argumentației, candidatul apreciază că ar exista o eroare în analiza uneia dintre hotărâri de către Comisia de evaluare, prin prisma faptului că nu s-ar fi observat că, în speță, candidatul nu a pronunțat și motivat hotărârea de anulare a hotărârii arbitrale, ci doar pe cea privitoare la soluționarea ulterioară în fond a cererii, în raport de care motivarea nu ar fi incompletă în ceea ce privește analiza tuturor criticilor formulate prin apel.

Comisia reține că în ceea ce privește H3 trimisă de Curtea de Apel, aceasta vizează doar soluționarea cauzei asupra fondului, ulterior sentinței de anulare a hotărârii arbitrale, asupra acestei probleme argumentația candidatului fiind clară și logică, apreciind justificată argumentarea candidatului contestator sub acest aspect.

Pentru acest motiv, Comisia va admite contestația și va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare la 14,5 puncte, ținând cont de faptul că raportul Comisiei de evaluare a avut în vedere ansamblul hotărârilor judecătorești aparținând candidatului, și nu doar pe cele menționate punctual în contestație.

d) Cu privire la punctul **verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**, candidatul nu contestă aspectele reținute de Comisia de evaluare, respectiv depășirea cu mult a mediei secției cu privire la hotărârile redactate peste termen, precum și faptul că nu a desfășurat alte activități în afara organizării studiului profesional, dar apreciază, că depunerea este disproporționată față de încrederea în termenul legal

și în media instanței în ceilalți patru ani supuși analizei, precum și prin raportare la încărcătura de cauze pe anul 2017, peste media instanței.

Având în vedere aceste aspecte, Comisia observă că există o neîndeplinire a cerințelor din perspectivă statistică și că aceeași unitate de măsură a fost aplicată în evaluarea tuturor candidaților, cu luarea în considerare a aspectelor obiective multiple ce influențează volumul concret al activității curente a unui judecător în fiecare instanță.

Pentru acest motiv, Comisia urmează să respingă contestația formulată referitor la punctajul obținut la acest criteriu de evaluare.

Față de soluțiile menționate anterior, punctajul total acordat candidatului COD 1046 va fi 47,5 de puncte.

Data: 19.04.2019

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

.....

.....

.....