

**Concursul de promovare în funcția de judecător la
Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NR. COD 1015**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1015

Candidatul 1015 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la proba de evaluare a hotărârilor judecătorești privitor la următoarele criterii de evaluare:

- a) Capacitate de analiză și sinteză;
- b) Coerență în exprimare;
- c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii;
- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor;

a) Sub aspectul criteriului capacitate de analiză și sinteză (evaluat la 11 puncte din 15), candidatul a formulat o primă critică referitoare la faptul că, prin raport, au fost valorificate doar hotărârile transmise de către Curtea de Apel, nu și lucrările depuse de către candidat. Totodată, a relevat că, deși comisia face uneori trimitere la conținutul lucrărilor depuse în condițiile art. 6 alin. (8) din Regulamentul aprobat prin Hot. CSM nr. 681/27.06.2017 (numit în continuare Regulamentul), aceste lucrări nu pot fi identificate. Astfel hotărârile sunt anonimizate prin raport, dar nepublicate, motiv pentru care candidatul, prin contestație, face speculații cu privire la identitatea hotărârilor analizate. Ulterior candidatul formulează critici punctuale ale evaluării raportându-se la hotărârile greșit identificate.

Cu privire la aceste aspecte, Comisia reține că, potrivit art. 22 al. 2 din Regulament, se publică, pentru a fi supuse dezbaterii publice, actele întocmite de candidați prevăzute de art. 21 alin. (1) și alin. (1¹), selectate conform procedurii instituite prin art. 21¹. Aceste documente au fost anonimizate atât în ceea ce privește datele cu caracter personal, cât și datele care ar permite identificarea candidatului, și numai acestea se publică. Constată că există corespondență deplină între numerele de identificare ale hotărârilor selectate de Comisia de evaluare și publicate și numerele indicate în raportul de evaluare, astfel că orice pretinsă confuzie susținută prin contestație este exclusă.

Pe de altă parte, Comisia de evaluare a avut la dispoziție întreaga mapă a candidatului prev. de art. 9 pct. 11 din Regulament, care a inclus, pe lângă lucrările solicitate Curții de Apel și publicate, și lucrările depuse de către candidat, lucrări care, la rândul lor, au fost anonimizate doar în ceea ce privește datele care ar permite identificarea candidatului. Aceste hotărâri au primit numere de identificare, iar Comisia de evaluare a făcut trimitere, corect, la categoria de

lucrări din care făceau parte. Așadar, apreciem puteau fi identificate hotărârile la al căror conținut s-a raportat comisia de evaluare, față de care criticile formulate de către contestator nu vizează hotărârile respective.

Cât privește hotărârea H23 transmisă de Curtea de Apel, Comisia de contestații reține că într-adevăr candidatul prezintă în mod extrem de succint motivele de recurs făcând trimitere la criticile prezentate prin contestație în fața instanței de fond. Însă contestatorul a grupat și a analizat în mod real argumentele prezentate de părți, arătând care sunt impedimentele legale pentru ca o parte dintre critici să nu poată fi primite pe calea aleasă de parte. Tehnica de redactare aleasă de candidat relevă, mai degrabă, o capacitate ridicată de sinteză ce permite identificarea aspectelor esențiale ale cauzei.

Pentru acest motiv, Comisia va admite contestația și va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare la 12 puncte, ținând cont de faptul că raportul Comisiei de evaluare a avut în vedere ansamblul hotărârilor judecătorești aparținând candidatului, și nu doar cele menționate punctual.

b) Cu privire la criteriul coerență în exprimare (evaluat la 12 puncte din 15), candidatul a contestat concluziile Comisiei de evaluare, apreciind că aspectele semnalate sunt irelevante și nu puteau conduce la reducerea punctajului într-o asemenea măsură.

Candidatul nu neagă constatările Comisiei de evaluare, ci susține doar că acestea nu sunt de natură a afecta coerența în exprimare. Față de această critică, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că toate aceste constatări ale comisiei de evaluare sunt de natură să afecteze surprinderea ideilor transmise.

Totodată, lecturând hotărârile menționate cu titlu exemplificativ, Comisia apreciază justificate aspectele reținute în raportul de evaluare referitor la acest criteriu, motiv pentru care se respinge contestația la acest punct.

c) Sub aspectul argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii (evaluat la 12 puncte din 15), candidatul formulează critici de ordin general, abstract, exprimându-și doar nemulțumirea față de punctajul acordat. În lipsa unor critici punctuale, concrete, nu se poate proceda la o nouă evaluare a tuturor hotărârilor candidatului, trimiterile făcute prin raport la deficiențele semnalate anterior fiind suficiente în justificarea punctajului, motiv pentru care se respinge contestația la acest criteriu.

d) Candidatul nu contestă punctajul maxim acordat, la acest criteriu, ci doar unele considerente din raport. Comisia va respinge contestația ca inadmisibilă, raportat la art. 24 din Regulament, care deschide doar calea contestației împotriva punctajului.

Față de soluțiile menționate anterior, punctajul total acordat candidatului COD 1015 va fi 41 de puncte.

Data: 19.04.2019

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

.....

.....

.....