

**Concursul de promovare în funcția de judecător la
Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NR. COD 1028**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1028

Candidatul 1028 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la proba de evaluare a hotărârilor judecătorești privitor la următoarele criterii de evaluare:

- a) Capacitate de analiză și sinteză;
- b) Coerență în exprimare;
- c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

a) Sub aspectul criteriului capacitate de analiză și sinteză (evaluat la 10 puncte din 15), candidatul arată, în esență, că evaluarea realizată de Comisie nu respectă principiile generale instituite pentru evaluarea periodică a activității fiecărui magistrat conform art. 39 alin.(1) din Legea nr. 303/2004, precum și de Regulamentul de evaluare a activității judecătorilor aprobat prin Hot. CSM nr. 676/2007 republ. Astfel, apreciază excesive și contrare scopului evaluării observațiile din raportul de evaluare referitoare la indicarea inutilă a unor elemente din cuprinsul hotărârilor judecătorești redactate. Totodată, se susține că punctarea sa nu a ținut cont de faptul că la nivelul curților de apel se soluționează cu preponderență calea de atac a apelului, caracterul devolutiv al acestora impunând o analiză mai amplă în raport de verificarea de legalitate specifică recursului.

Referitor la aceste argumente ale contestației formulate, Comisia constată că acest candidat nu formulează critici concrete referitoare la aspectele reținute în raportul de evaluare, ci considerații generale referitoare la modalitatea și scopul evaluării, fără a preciza cum anume nu au fost respectate principiile invocate cu referire la evaluarea sa. Cu acest prilej, Comisia subliniază faptul că scopul evaluării hotărârilor judecătorești redactate de candidați în procedura de organizare a concursului de promovare la ICCJ este diferit de obiectivele evaluării curente a magistraților potrivit art. 39 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 și impune exigențe suplimentare.

Totodată, lecturând hotărârile menționate cu titlu exemplificativ, Comisia apreciază justificate aspectele reținute în raportul de evaluare referitor la acest criteriu.

În final, Comisia consideră lipsit de relevanță argumentul referitor la elemente extrase din rapoartele de evaluare întocmite în cazul altor candidați.

b) Cu privire la criteriul coerență în exprimare (evaluat cu 14 puncte din 15), candidatul a contestat concluziile Comisiei de evaluare, apreciind nejustificată depunctarea sa pe baza aspectelor deja reținute în cadrul analizei criteriului de la punctul 1.

În acest cadru, Comisia constată că preluarea necenzurată a actelor procesuale întocmite de instanțele anterioare și de părți, reținută și la criteriul anterior, afectează deopotrivă coerența în exprimare a lucrărilor analizate întrucât, în acest mod, în cuprinsul aceeași hotărâri se vor regăsi stiluri juridice diferite.

Pe de altă parte, se impune a se sublinia că evaluarea a avut în vedere ansamblul hotărârilor judecătorești aparținând candidatului, neputând fi rezumată la observațiile exprese din raport. Aspectele contestate au avut, în mod preponderent, scopul evitării unei aparente contradicții față de observațiile deja reținute la punctul a).

c) Sub aspectul argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii (evaluat la 14 puncte din 15), candidatul a contestat concluziile Comisiei de evaluare, apreciind, ca și în cele precedente, ca fiind nejustificată depunctarea sa în raport pe baza aspectelor deja reținute la analiza primului criteriu.

Dincolo de lipsa unor critici concrete din partea candidatului referitor la aspectele reținute în raportul inițial. Comisia constată că evaluarea a avut în vedere ansamblul hotărârilor judecătorești aparținând candidatului, neputând fi rezumată la observațiile exprese din raport. Aspectele contestate au avut, în mod preponderent, scopul evitării unei aparente contradicții față de observațiile deja reținute la punctul a).

Pentru aceste motive, Comisia urmează să respingă contestația formulată.

În aceste condiții, punctajul total acordat candidatului COD 1028 rămâne 43 de puncte.

Data: 19.04.2019

Comisia de contestații pentru Secția a II-a civilă

.....

.....

.....