

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1039

### I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (nu este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (nu este cazul).

### II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

### III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13,5 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză, fapt ce conduce la o bună stăpânire a raționamentului juridic, fiind evidentă preocuparea de a sigura hotărârilor pronunțate un fundament coerent și convingător. Argumentația folosită este bine adaptată particularităților fiecărei cauze. Candidatul are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă, chiar și părților fără pregătire juridică, analizează în mod adecvat motivele invocate în căile de atac soluționate, având capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici ale hotărârii atacate, răspunzându-le prin considerente comune, dar care acoperă problematica juridică în discuție. Este realizată o bună sinteză a întâmpinărilor, atât în ce privește excepțiile procesuale, cât și apărările de fond. Candidatul este preocupat de prezentarea cât mai adecvată a considerentelor care susțin soluția propriei hotărâri, însă, elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei, nu este abordată cu aceeași rigoare, în special în cauzele soluționate în recurs, cum ar fi hotărârea nr. 8, hotărârea nr. 26 și hotărârea nr. 27 dintre hotărârile selectate de comisie, precum și în hotărârea nr. 10 depusă de candidat odată cu cererea de înscriere. Acest candidat nu folosește paragrafe și etape ale procedurii (obiectul cererii introductive, soluția primei instanțe, criticile formulate, etc.) fapt ce conduce, mai ales în hotărârile pronunțate în recurs, la o înțelegere un pic mai greoaie a situației juridice concrete. Trebuie menționat însă că, întotdeauna, motivarea soluției proprii cu privire la calea de atac judecată este realizată cu atenție, proporția dintre analiză și sinteză fiind bine dozată.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 13,5 puncte

Motivare:

Coerența hotărârilor redactate de acest candidat reprezintă o caracteristică constantă a acestora, argumentația fiind fluentă și convingătoare. Candidatul folosește un limbaj clar și precis, ideile și argumentele folosite în motivare se susțin unele pe altele, ca parte a unui ansamblu logic și unitar, aceste urmând o idee directoare clară, relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația fiind bine conturată. Cererile cu care a fost investită instanța precum și mijloacele de apărare sunt prezentate, în general, în mod coerent și clar, facilitând o bună înțelegere a argumentelor folosite în motivarea soluției, însă există și situații, în special cu privire la istoricul litigiului, în care prezentarea fără paragrafe și direct a soluției pronunțate în prima instanță sau în apel, afectează coerența în exprimare și înțelegerea mai ușoară a problematicei juridice de ansamblu, cum este de exemplu situația în hotărârea nr. 10 și respectiv nr. 23 dintre cele selectate de comisie. Totuși, în general, candidatul folosește fraze moderate ca întindere, bine structurate, topica fiind bine aleasă, ceea ce permite înțelegerea cu ușurință a ideilor și argumentelor pe care la folosește în motivare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13,5 puncte

Motivare:

Acest candidat este preocupat de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor și apărărilor formulate. Această preocupare are la bază o capacitate de argumentare ridicată, claritatea argumentației, precum și o logică corespunzătoare a expunerii. Aceste aspecte conferă hotărârilor pronunțate forță juridică și de convingere. Impresia de ansamblu este aceea că acest candidat realizează un act de judecată de calitate, în condiții de bună cunoaștere a dispozițiilor legale, având capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante în soluționarea cauzei, motivarea fiind concentrată asupra acestora din urmă, însă cu indicarea considerentelor pentru care unele critici sau apărări nu au fost considerate relevante sau utile în soluționarea cauzei. În soluționarea apelurilor indică, în motivare, semnificația probatorie a dovezilor administrate, asigurând o legătură logică între probele la care se referă și starea de fapt reținută. Există și situații, rare, în care argumentația folosită este insuficient de consistentă și convingătoare, tocmai pentru că istoricul cauzei nu este prezentat suficient de clar (a se vedea hotărârile indicate la lit. a și b). În general, însă, se poate constata că limbajul folosit este accesibil, contribuind la configurarea unui raționament juridic clar, candidatul reușind să surprindă elementele utile judecării cauzei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice comunicate comisiei, rezultă că acest candidat a pronunțat un număr de hotărâri peste media secției din care face parte, a avut unele întârzieri în redactarea hotărârilor pronunțate, însă sub media secției, a participat la soluționarea unui număr ridicat de cauze, peste media secției, îndeplinind și funcții administrative.

V. Punctaj total : 45,5 puncte

Data: 7.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

Președinte –

Membru –

Membru –