

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1037

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (nu este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (nu este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 12,5 puncte

Motivare:

Candidatul are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă. De regulă, analizează într-o manieră adecvată toate motivele invocate în căile de atac, având capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le prin considerente comune, dar care acoperă problematica juridică incidentă cauzei. Dezvoltă raționamente și argumente juridice convingătoare. Realizează o bună sinteză a întâmpinărilor atât în ce privește excepțiile procesuale cât și apărările de fond. Este de remarcat faptul că acest candidat nu folosește paragrafe și nici nu marchează etapele analizei efectuate (obiectul cererii introductive, hotărârea pronunțată în prima instanță, considerentele primei instanțe, calea de atac, etc.) fiind mai greu de urmărit raționamentul juridic în diversele cauze analizate. Astfel, în cauzele analizate în etapa recursului, nu se începe cu obiectul cererii introductive, ci se începe direct cu sentința pronunțată în primă instanță, cum e de exemplu în hotărârile nr. 16, nr. 17 și nr. 18 selectate de comisie. Alteori sunt folosite fraze foarte lungi, care afectează caracterul sintetic al hotărârii, dar și înțelegerea mai ușoară a problematicii discutate, cum este cazul, de exemplu, în hotărârile nr. 7, nr. 1 și nr. 21 selectate de comisie. Deși este clară preocuparea pentru forma și conținutul motivelor care susțin propria soluție, în ce privește redarea considerentelor, preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică aptă să evidențieze aspectele cu adevărat importante în planul soluționării căii de atac, este mai scăzută. Trebuie arătat însă că motivarea propriei soluții cu privire la calea de atac judecată, este realizată cu atenție, evidențiind o capacitate corespunzătoare de analiză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 13,5 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj clar și precis, realizând o argumentație coerentă, argumentele întrebunțate în motivare susținându-se unele pe altele, acestea urmând o idee directoare clară. În unele cazuri coerența hotărârii suferă ca urmare a folosirii unor fraze lungi și insuficient de clare (a se vedea lit.a), situații în care, coerența în exprimare are de suferit.

Cele mai multe dintre hotărârile selectate de Comisie se referă la soluționarea unor apeluri, iar din analiza acestora se observă exprimarea aproape obsesivă a faptului că apelul are efect devolutiv, însă, această subliniere, deși reală, nu vine să ajute la coerența în exprimare a soluției pronunțate. În unele situații, cum este cazul în hotărârea nr.19 dintre cele selectate de Comisie, candidatul folosește sintagma „ori”, în loc de „or”, ceea ce poate conduce la o înțelegere greșită a textului.

Faptul că acest candidat folosește fraze destul de lungi, fapt ce afectează coerența în exprimare, rezultă și din cuprinsul hotărârilor propuse de acesta, respectiv, hotărârea nr.1, hotărârea nr.6 și hotărârea nr.7.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Candidatul manifestă o bună preocupare de a răspunde motivelor invocate în căile de atac exercitate, precum și excepțiilor procesuale și a apărărilor formulate, manifestând o capacitate de argumentare

ridicată, clară și destul de amplă, toate acestea fiind însoțite de o logică corespunzătoare a expunerii. Toate acestea conferă hotărârilor candidatului forță juridică și de convingere.

Totuși, în unele cazuri, claritatea argumentației ajunge să fie afectată de folosirea unor fraze prea lungi (hotărârile respective au fost arătate la lit.a) și b), ceea ce face dificil de urmărit linia argumentației utilizată de candidat.

De asemenea, sunt unele situații în care soluția nu este suficient motivată, în acest sens, putând fi indicată hotărârea nr.16, dar și hotărârea nr.19, în care se face o paralelă între renunțarea la judecată și renunțarea la calea de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice comunicate, rezultă că acest candidat nu a înregistrat hotărâri nemotivate în termen, că a soluționat un număr de dosare peste media instanței, deși a deținut funcții de conducere și a elaborat și alte lucrări, conexe activității de judecată, ce au fost anexate cererii de promovare.

V. Punctaj total : 44 puncte

Data: 7.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

Președinte –

Membru –

Membru –