

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1034

- I. Documentele supuse evaluării:
 - 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin.7 din Regulament, de către curțile de apel;
 - 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art.6 alin.(8)-(9) din Regulament
 - Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare : nu este cazul
 - Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criticile de evaluare : nu este cazul
- II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:
 - a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
 - b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
 - c) Argumente pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul
- III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:
 - a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
 - b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament: nu este cazul
 - c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul
- IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate
 - a) Capacitatea de analiză și sinteză
Punctajul acordat (maxim 15 puncte) – 14,5 puncte
Motivare:
Actele întocmite de candidat demonstrează capacitatea de analiză manifestată cu

precădere în cauzele complexe, asigurând înțelegerea circumstanțelor speței și a raționamentului instanței.

Se observă utilizarea unei argumentații bine adaptate particularităților cauzei, corectă logic și juridic.

Candidatul are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și părților fără pregătire juridică. De regulă, analizează adecvat toate motivele invocate în căile de atac soluționate, având capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, dar care acoperă într-o manieră suficientă problematica juridică de interes.

Dezvoltă cu ușurință raționamente și oferă argumente juridice convingătoare. Spiritul său de analiză și sinteză este bine valorificat atât sub aspectul elaborării părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei, cât și sub aspectul prezentării acelor considerente care susțin soluția propriei hotărâri.

Deși problemele juridice sunt surprinse și tratate în mod corect, în unele hotărâri pronunțate sunt redată în cuprinsul dispozitivului mențiuni care se regăsesc sau ar trebui să se regăsească în cadrul considerentelor hotărârii (exemplu hotărârea nr.6 depusă de candidat și hotărârea nr.24 selectată de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 14,5 puncte

Motivare:

Coerența hotărârilor redactate de candidat reprezintă o caracteristică certă a acestora, preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare, capabile să confere echilibru și fundamentare actului de judecată, fiind evidentă.

Folosindu-se de un limbaj clar și precis, candidatul realizează o argumentație coerentă, ideile și argumentele întrebuintate în motivare susținându-se unele pe altele, ca parte a unui ansamblu logic și unitar.

Limbajul utilizat este adecvat juridic, fără sincop, chiar și în condițiile în care problema de drept supusă analizei atribuie un grad sporit de complexitate cauzei.

Întrucât cererile cu care a fost investită instanța, inclusiv cele incidentale, precum și mijloacele de apărare, sunt prezentate cel mai adesea clar și coerent, aceasta facilitează și o bună înțelegere a argumentelor folosite în motivarea soluției, precum și a problematicii juridice de ansamblu care este specifică procesului.

În rare cazuri, în prezentarea motivelor cererii de apel, coerența și sensul acestor motive sunt afectate de utilizarea unor fraze lungi, într-un singur alineat, care îngreunează identificarea aspectelor pe care partea le critică (exemplu hotărârile nr.20 și 27 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 14 puncte

Motivare:

Caracteristica dominantă a hotărârilor redactate de candidat este preocuparea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor procesuale și, în general, apărărilor formulate.

Această preocupare este însoțită, cu bune efecte în planul calității hotărârii, de o capacitate argumentativă ridicată, claritatea argumentației și amplexarea acesteia coroborându-se cu o bună logică a expunerii. Astfel fiind, rezultă, cel mai adesea, motivări convingătoare, soluția cuprinsă în dispozitiv fiind susținută în mod adecvat și suficient, ceea ce conferă hotărârilor forță juridică.

Impresia de ansamblu este aceea că, în mod frecvent, candidatul realizează un act de judecată de calitate, în condiții de bună cunoaștere și stăpânire a profesiei.

Claritatea argumentației este favorizată de faptul că exprimarea utilizată are nu doar rigoare ci și eleganță, candidatul frazând cu ușurință și obținând, prin însumarea acestor calități în exprimare, hotărâri care conturează un stil propriu.

Candidatul are capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante în soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă, și în puține cazuri claritatea argumentației ajunge să fie afectată de folosirea unor fraze prea lungi, ceea ce face dificil de urmărit raționamentul pe care se sprijină soluția pronunțată în cauză (exemplu hotărârile nr.3 și 8 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, candidatul a înregistrat hotărâri redactate peste termenul prevăzut de lege în perioada 2018-2019, însă trebuie avut în vedere numărul redus al zilelor cu care a fost depășit acest termen precum și faptul că, în cursul anului 2020, nu a mai înregistrat nicio întârziere în redactare.

V. Punctaj total: 48 puncte

Data:

7.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte: j

Membru: jae

Membru: j