

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie 2021- decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1020**

Întocmit în temeiul art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești, sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1020

**Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1020 urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:**

Candidatul cu număr de cod 1020 a formulat contestație cu privire la trei indicatori, și anume: a) Capacitate de analiză și sinteză; b) Coerența în exprimare; c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii.

*a) Capacitate de analiză și sinteză.*

La indicatorul *Capacitate de analiză și sinteză* candidatul a precizat că toate hotărârile evaluate au structura impusă de dispozițiile Codului de procedură civilă, cuprinzând cererile formulate de părți în primă instanță, soluțiile pronunțate de instanțele inferioare curții de apel și motivele de apel/recurs.

A mai arătat că, majoritatea hotărârilor sunt pronunțate în căi de atac, astfel că argumentarea soluției presupune, în esență, răspunsul asupra criticilor cu care instanța a fost investită, iar prezentarea situației de fapt și de drept se realizează în limita criticilor formulate și în măsura în care aceste elemente sunt necesare pentru analiza motivelor de apel sau, de recurs, după caz.

Consideră că, hotărârile evaluate de comisie dovedesc evidențierea elementelor esențiale ale cauzei, atât sub aspectul traiectoriei procesuale a litigiului, cât și al chestiunilor substanțiale ce se impun a fi tranșate în cauză.

Referitor la disproporția reținută de comisia de evaluare, arată că aceasta este determinată de dimensiunea hotărârilor instanțelor inferioare, și de motivele de critică deduse analizei, fiind de preferat o redare *in extenso* a aspectelor critice formulate de părți pentru a se putea evidenția, cu certitudine, toate chestiunile tranșate prin hotărâre, ceea ce nu poate constitui o dovadă a incapacității candidatului de a sintetiza hotărârile redactate.

Consideră că, abilitatea sa de a sintetiza chestiunile esențiale ale cauzei și de a analiza motivele de critică, reiese din considerentele care redau propriul raționament, candidatul precizând că, realizează o atare sinteză a criticilor, în cuprinsul acestor considerente.

Imputarea repetării, în cuprinsul mai multor hotărâri, a unor aspecte teoretice cu caracter procedural, nu se justifică, în opinia contestatorului, raportat la rolul acestor considerente (acela de a facilita înțelegerea modului și limitelor în care sunt examinate

motivele de apel/recurs) și nici în considerarea specificului fiecărui litigiu care trebuie luat în considerare la evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor, soluționând contestația în limitele stabilite de art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, constată că susținerile candidatului nu sunt fondate din perspectiva următoarelor considerente:

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în cadrul evaluării candidatului pentru acest criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere întocmai specificul redactării hotărârii judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare și extraordinare, de reformare și de retractare, potrivit standardului din normele de procedură redat în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau al art.425 din noul Cod de procedură civilă și criteriilor din cuprinsul Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1179/2015, Judecata în apel și recurs, Cap.V-Aspecte negative susceptibile a fi depunctate în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă.

Întrucât la evaluarea capacității de analiză și sinteză se are în vedere aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția, comisia de soluționare a contestațiilor, procedând la examinarea hotărârilor supuse evaluării, constată că observațiile critice ale comisiei de evaluare, se confirmă.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că aspectele vizând preluarea necritică a argumentelor părților și lipsa efortului de adaptare a acestor susțineri din partea candidatului, care se regăsesc în majoritatea hotărârilor evaluate, conduc la o afectare semnificativă a cursivității și coerenței expunerii. Cu titlu exemplificativ, comisia de soluționare a contestațiilor are în vedere hotărârile nr. 2, 4, 5, 6, 7, 10, 29 și 30, selectate de comisie.

Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești, în acest cadru, se realizează prin raportare la întregul lor.

În plus, prezentarea procedurii derulate în etapele procesuale anterioare și a circumstanțelor relevante ale litigiului sunt importante pentru înțelegerea actului jurisdicțional realizat de către instanța care a pronunțat hotărârea.

Modalitatea în care sunt expuse în cuprinsul actelor jurisdicționale, cererile, argumentele sau criticile părților, se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, astfel că, partea expozitivă a hotărârii nu poate fi influențată de capacitatea de sinteză a părților, cu consecința că susținerile acestora nu pot fi redactate neselectiv, fără aplicarea vreunui filtru.

Din această perspectivă, compararea întinderii considerentelor redactate în cuprinsul hotărârii cu întinderea părții argumentative a hotărârii nu reflectă ignorarea de către comisia de evaluare, a specificului litigiilor sau a complexității cauzelor soluționate prin hotărârile evaluate, ci dimpotrivă, evidențiază o analiză calitativă, observațiile din raport sub aspectele verificate fiind corecte.

Procedura evaluării nu are drept scop verificarea legalității sau temeiniciei hotărârilor evaluate, iar explicitarea de către candidat a opțiunii de a utiliza, în anumite situații, un anumit tipar al structurii hotărârii, pentru a evidenția chestiunile de fapt și de drept dezlegate, nu înlătură observațiile critice ale comisiei de evaluare.

Prezenta comisie reține că, prin contestația formulată, nu se contestă faptul că, în cuprinsul hotărârilor judecătorești evaluate, candidatul apelează la redarea *ad literam* a considerentelor hotărârilor judecătorești redactate, ci se justifică această opțiune, ceea ce nu poate constitui un motiv de admitere a contestației.



De asemenea, în opinia prezentei comisii, o atare alegere a stilului de redactare, trebuie să denote conștientizarea faptului că acesta devine parte a actului jurisdicțional propriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor precizează, totodată, că, de regulă, aptitudinea de a sintetiza cereri, apărări, raționamente sau construcții juridice ale părților sau ale instanțelor anterioare, este valorificată de către fiecare candidat în partea expozitivă a hotărârii redactate de aceasta, în timp ce capacitatea de analiză este utilizată în mod dominant, în partea de argumentare a soluției pronunțate, așadar, în prezentarea raționamentului juridic propriu instanței respective. Ca urmare, aprecierea candidatului că, este suficientă sintetizarea criticilor în cadrul considerentelor hotărârilor redactate nu poate fi validată.

Exemplele de hotărâri la care a făcut trimitere comisia de evaluare demonstrează că, uneori, nu este asigurat echilibrul între sinteză și analiză, iar imputarea utilizării repetate a acelorași considerente teoretice, în debutul părții de argumentare a soluției nu a fost motivată de către comisia de evaluare prin aprecierea că, astfel de considerente, nu ar trebui să se regăsească în cuprinsul unei hotărâri, ci s-a imputat candidatului că acestea au fost copiate mecanic, în situațiile în care nu aveau legătură cu litigiul.

În acest sens, este edificatoare, în ceea ce privește modul de prezentare a hotărârilor de către candidat, spre exemplu, hotărârea nr. 5 selectată de comisie (pronunțată într-o cauză care a avut ca obiect contestație în anulare, cale de atac ce a fost respinsă respinsă ca inadmisibilă, în care partea argumentativă este prezentată în cuprinsul unui număr de 15 pagini hotărârea, iar considerentele în cuprinsul unei pagini), constatându-se, astfel, o discrepanță evidentă între partea introductivă a hotărârii și considerente. De asemenea, hotărârea nr. 30, selectată de comisie, are 22 de pagini, iar motivarea propriu-zisă este expusă în cuprinsul a două pagini.

Pe de altă parte, Comisia de soluționare a contestațiilor subliniază că susținerile candidatului în ceea ce privește redarea *in extenso* a situației de fapt din hotărârile anterioare în recurs se îndepărtează de concepția legiuitorului, așa cum aceasta este conturată de dispozițiile art. 499 din Codul de procedură civilă, care prevăd, în mod expres, prin derogare de la dispozițiile art.425 alin. (1) lit. b) din același act normativ, că hotărârea instanței de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au omis ori, de ce s-au respins.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că prin contestația formulată candidatul nu face alte referiri punctuale și argumentate la exemplele de hotărâri considerate a fi deficitare de către comisia de evaluare, astfel încât să se poată reține lipsa de fundament a acestei concluzii.

Prin urmare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute de comisia de evaluare sunt întemeiate și au la bază exemple concludente, astfel încât nu se impune o reevaluare a punctajului stabilit pentru acest criteriu.

#### *b) Coerență în exprimare.*

Candidatul a susținut că lipsa diacriticelor și a numerotării paginilor este o chestiune de dactilografiere și nu poate afecta coeziunea hotărârilor și înțelegerea conținutului hotărârii, atât timp cât semnificația argumentelor și a soluțiilor oferite prin hotărârile evaluate rezultă din înlănțuirea logică a frazelor, din prezentarea coerentă a situației de fapt și de drept și din interpretarea dată dispozițiilor legale aplicabile, respectiv că, ponderea hotărârilor afectate de aceste omisiuni este foarte mică.

Mai arată candidatul că, raportul de evaluare, deși face referire la hotărârile nr. 4, 26, 28, 29 și 30, selectate de comisie, nu evidențiază acele fraze examinate și apreciate ca nefiind convergente, astfel că, întrucât hotărârile evaluate nu se mai regăsesc pe site-ul Consiliului

Superior al Magistraturii, se află în imposibilitate de a formula obiecțiuni cu un grad de concretețe mai ridicat.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, cu titlu prealabil că, potrivit art. 22 alin. (2) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârile care au stat la baza evaluării sunt anonimizate și publicate de site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel că acestea au putut fi verificate de către candidați.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, analiza contestației candidatului nu poate viza decât motivele invocate de acesta, așa cum rezultă din prevederile art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de candidat, această comisie nu împărtășește opinia contestatorului în sensul că nefolosirea diacriticelor și omisiunea de a numerota paginile hotărârilor redactate sunt aspecte care nu s-ar circumscrie sferei criteriului de analiză vizând coerența în exprimare, de vreme ce, o atare modalitate de redactare influențează, în mod esențial, nu doar aspectul general al înscrisului constatator al actului jurisdicțional, ci și înțelegerea exactă și corectă a conținutului acestuia și a termenilor folosiți.

În ceea ce privește ponderea hotărârilor în privința cărora se constată această omisiune, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, așa cum susține și candidatul, acesta nu este foarte mare.

Cu toate acestea, trebuie observat că, prin raportul de evaluare, s-a reținut și lipsa de concizie și de claritate în exprimare, în sensul că frazele utilizate în construirea raționamentului judiciar sunt prea lungi, confuze, cu consecința că este îngreunată înțelegerea mesajului transmis, respectiv că în cuprinsul hotărârilor evaluate sunt preluate fraze din alte hotărâri sau argumentele părților, cu folosirea verbelor la singular.

În acest context, comisia de soluționare a contestațiilor constată că o atare deficiență are aptitudinea de a conduce la depunctarea candidatului, în măsura în care atrage o denaturare a conținutului ideii juridice pe care își propune să o transmită redactorul hotărârii judecătorești evaluate.

Or, deși acest efect nu este prezent în toate cazurile, comisia de soluționare a contestațiilor constată realitatea celor consemnate de comisia de evaluare, în privința aspectelor semnalate cu titlu de exemplu, ce au avut drept consecință o alterare a coerenței în exprimare a candidatului (hotărârile nr. 1, 4, 26, 28, 29 și 30, selectate de comisie).

Astfel, în hotărârea nr 29, selectată de comisie, în pag. 61 redactorul hotărârii, candidatul cod 1020, reține că:

„ În aceeași manieră sunt construite și celelalte motive de recurs, vizând timbrajul cererii introductive de instanță, cadrul procesual și maniera în care s-a realizat citarea sau necitarea unora dintre părți, maniera în care s-a realizat respectarea prevederilor art 121 alin 6 din Statutul Profesiei de Avocat, modalitatea de soluționare a excepției prescripției dreptului material la acțiune, nepronunțarea asupra excepției lipsei calității procesuale active în promovarea cererii de repunere pe rol și a excepției lipsei de interes, încălcarea prevederilor art 132 alin 1 cod procedură civilă, din perspectiva faptului că lipsa consimțământului reclamantului față de clauzele de stabilire a onorariului de avocat s-a invocat la al treilea termen de judecată, fără cerere scrisă și fără motivare în fapt și în drept, expunerea întregii problematice și a dinamicii raporturilor dintre părți, vizând desfășurarea urmăririi penale, declanșarea procedurii de executare silită, înmânarea contractului de asistență juridică, solicitarea efectuării unei expertize grafice în fața primei instanței, analiza probelor și critica

celor reținute de instanța de fond, imposibilitatea efectuării expertizei grafice datorită nedeponării originalelor contractelor de asistență juridică, recunoașterea de către reclamant a semnăturii de pe cele două contracte de asistență juridică, reținerea eronată a tribunalului, în sensul că primul exemplar al contractelor de asistență juridică se află în posesia recurentului pârât, soluționarea procesului penal, aspecte referitoare la cauza contractelor de asistență juridică și dispozițiile art. 135 din Statutul Profesiunii de Avocat, precum și identificarea unui par de quotalitis în clauzele contractelor de asistență juridică”.

Pentru toate aceste considerente, punctajul stabilit pentru acest criteriu va fi menținut.

*c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii.*

Candidatul contestă aprecierea comisiei de evaluare arătând că fraza selectată de comisie și redată cu titlu exemplificativ în raportul de evaluare relevă recurgerea, de către redactorul hotărârii nr. 2 selectate de comisie, la mai multe argumente, pentru a răspunde aspectelor critice ce se impuneau a fi analizate, fiind omisă argumentația subsidiară.

De asemenea, critică concluzia comisiei de evaluare vizând lipsa de claritate a considerentelor selectate din hotărârea nr. 4 (selectată de comisie), susținând că sensul acesteia reiese din modul de exprimare și din modul în care a fost structurată.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că cele două fragmente citate de comisia de evaluare, la care face referire candidatul, au aptitudinea de a contribui la demonstrarea ideii enunțate de comisia de evaluare, considerentele unei hotărâri judecătorești neputând fi complinite prin explicații ulterioare ale redactorului acesteia.

În plus, deși este real că fiecare frază sau propoziție extrasă dintr-un context nu este pusă în deplină sa valoare, nu înseamnă, însă, că citită în mod separat, aceasta nu trebuie să redea un enunț comprehensibil, care să se integreze armonios în ansamblul logico - juridic de argumentare a hotărârii judecătorești.

Pentru aceste considerente, se va menține punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare.

**Din perspectiva celor expuse, urmează a se respinge contestația formulată de candidatul cod 1020.**

Data: 17.12.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă:

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie