

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție iulie 2021- decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE  
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1021

Întocmit în temeiul art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești, sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1021**

**Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1021 urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:**

Candidatul cu număr de cod 1021 a formulat contestație cu privire la trei indicatori, și anume: a) *Capacitate de analiză și sinteză*; b) *Coerența în exprimare*; d) *Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare și de redactare a hotărârilor*.

Cu titlu preliminar, Comisia de soluționare a contestațiilor se va referi exclusiv la lucrarea candidatului și va analiza doar aspectele criticate de acesta din raportul de evaluare. Nu se va proceda la compararea lucrărilor pe care se întemeiază raportul cu lucrările altor candidați, singurele criterii de evaluare fiind cele prevăzute de art. 52 – 52<sup>7</sup> din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare și arătate și în art. 24 alin. (4) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, orice referire a candidatului la alte lucrări ale altor candidați nu va fi reținută spre verificare.

*a) Capacitate de analiză și sinteză.*

La indicatorul *Capacitate de analiză și sinteză* candidatul arată că punctajul acordat de comisia de evaluare nu reflectă calitatea lucrărilor sale, depunctarea sa fiind disproporționată.

În opinia candidatului, analiza comisiei ignoră specificul cauzelor soluționate, menționate cu titlu exemplificativ de comisia de evaluare, care, fie au necesitat o analiză a situației de fapt în raport de instrumente juridice internaționale și în raport de normele de drept comunitar, fie au presupus o devoluare integrală a fondului, caz în care s-a impus o prezentare *in extenso* a criticilor formulate de părți.

Candidatul a invocat, în acest sens, modalitatea în care instanța supremă a redactat deciziile prin care au fost soluționate căile de atac exercitate împotriva hotărârii menționate de comisia de evaluare cu titlu exemplificativ (hotărârea nr. 4 propusă de candidat).

A mai susținut candidatul că nu i se poate imputa opțiunea de a reda, fără aplicarea niciunui filtru, criticile formulate de părți, întrucât a procedat la sintetizarea acestora în prezentarea propriului raționament, respectiv că există o proporție adecvată între partea introductivă și considerente, în cuprinsul hotărârilor menționate cu titlu de exemplu de către comisia de evaluare. Acesta a justificat, totodată, necesitatea prezentării pe larg a argumentelor părților din perspectiva obligației de motivare a hotărârilor judecătorești.

De asemenea, a susținut, în ceea ce privește hotărârea nr. 7 propusă de candidat, că aspectele imputate de comisia de evaluare nu justifică depunerea sa, întrucât opțiunea judecătorului de a nu sintetiza analiza apelului într-un singur paragraf, și de a structura hotărârea în modalitatea prezentată în raportul de evaluare a fost impusă de complexitatea mare a pricinii și de întinderea criticilor deduse analizei în apel.

Contestatorul a arătat că depunerea sa de către comisia de evaluare este excesivă, întrucât aceeași comisie a reținut, cu caracter general, că hotărârile redactate de candidat respectă rigorile de calitate și sinteză ale unei hotărâri judecătorești, că nu s-a constatat nicio neregularitate referitoare la criteriul capacității de analiză, dar și din perspectiva comparativă cu punctajul acordat altor candidați.

În urma analizei efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată, referitor la prima critică formulată, că în cadrul evaluării candidatului pentru acest criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere întocmai specificul redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac, ordinare și extraordinare, potrivit standardului de evaluare din normele de procedură civilă, redat în cuprinsul art. 425 din noul Cod de procedură civilă, respectiv, în art. 261 din Codul de procedură civilă de la 1865, ceea ce corespunde criteriilor din cuprinsul Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1179/2015 (Cap. V, Judecata în apel și recurs, Aspecte negative susceptibile de a fi depunctate în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă).

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că, deși nu au caracter generalizat, pentru a se putea reține o tendință a acestui candidat de a redacta hotărârile prin inserarea și preluarea neselectivă a criticilor părților sau lipsa efortului acestuia de a adapta aceste critici și de a prezenta în cuprinsul hotărârilor întocmite istoricul cauzei în mod sintetic, astfel încât partea argumentativă a acestora să fie proporțională cu motivarea propriu-zisă, așadar o afectare semnificativă a capacității sale de sinteză, deficiențele reținute de comisia de evaluare care se regăsesc în cele două hotărâri exemplificative indicate în cuprinsul raportului de evaluare contestat (hotărârea nr. 4 propusă de candidat și hotărârea nr. 8 selectată de comisie, publicată de site-ul Consiliului Superior al Magistraturii), sunt reale.

Comisia de soluționare a contestațiilor menționează că, întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se realizează prin raportare la întregul lor. Așadar, depunerea opțiunii candidatului de a nu sintetiza motivele de apel sau de recurs în partea argumentativă (care reflectă capacitatea de analiză a candidatului, iar nu capacitatea acestuia de sinteză) și de a prelua, neselectiv, argumentele părților în partea introductivă, respectiv compararea întinderii considerentelor hotărârii cu întinderea părții argumentative a actului jurisdicțional nu reflectă ignorarea de către comisia de evaluare, a specificului litigiilor sau a complexității cauzelor soluționate prin hotărârile evaluate, ci dimpotrivă, evidențiază o analiză calitativă, observațiile din raport sub aspectele verificate fiind corecte.

În referire la aspectele invocate de candidat vizând hotărârile pronunțate în căile de atac de atac exercitate împotriva hotărârilor evaluate, comisia de soluționare a contestațiilor reține că procedura evaluării nu are drept scop verificarea legalității sau temeiniciei hotărârilor evaluate, pentru a se putea da relevanță argumentelor candidatului referitoare la soluțiile date aceluiași litigiu de către instanța ierarhic superioară sau a celor vizând opțiunea părților de a declara sau nu căile de atac împotriva acestora, verificarea comisiei de evaluare fiind distinctă de controlul de legalitate realizat de instanța de recurs.

Astfel, în analiza acestui criteriu, prezentarea procedurii derulate în etapele procesuale anterioare și a circumstanțelor relevante ale litigiului sunt importante pentru înțelegerea actului jurisdicțional, realizat de către instanța care a pronunțat hotărârea.

De asemenea, în opinia prezentei comisii, o atare alegere a stilului de redactare, trebuie să denote conștientizarea faptului că acesta devine parte a actului jurisdicțional propriu.

În privința obiecțiunilor candidatului referitoare la aprecierea critică a comisiei de evaluare, în ceea ce privește capacitatea de analiză a acestuia, prin raportare la inserarea unor argumente nerelevante în cuprinsul unei hotărâri analizate (hotărârea nr.7, propusă de candidat, hotărârea nr. 8, selectată de comisie), comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea capacității de analiză și sinteză are în vedere aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. În acest sens, sunt avute în vedere criteriile referitoare la expunerea și detalierea unor aspecte nerelevante, analizarea și interpretarea probelor administrate ori redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă să fie pusă în executare.

Ceea ce s-a imputat candidatului a fost redactarea părții introductive a hotărârii analizate într-o manieră necritică și nesintetizată corespunzător (deficiența criticată fiind confirmată, cu evidență, de analiza hotărârilor menționate în raportul de evaluare), urmată de o detaliere a unor aspecte apreciate ca nerelevante în analiza problemei de drept substanțial, dedusă analizei, considerate a fi apte să îngreuneze nejustificat raționamentul jurisdicțional.

În privința acestui ultim aspect, în analiza punctajului acordat de comisia de evaluare, prezenta comisie apreciază, însă, că este relevant a se reține statuările contrare din raportul de evaluare, realizate în justificarea acordării punctajului maxim aferent criteriului „argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii” (necontestate în fața prezentei comisii), în sensul că, aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional demonstrează capacitatea argumentativă a acestuia, candidatul fiind preocupat să realizeze un act de judecată de calitate, caracterizat prin aceea că își canalizează eforturile să convingă, prin motivare că hotărârea adoptată este cea corectă.

În consecință, având în vedere toate aceste argumente, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest criteriu se impune a fi reevaluat.

În consecință, se va majora punctajul acordat pentru acest criteriu candidatului cu număr de cod 1021 la **13,50 puncte**.

#### *b) Coerență în exprimare.*

Referitor la acest criteriu, candidatul cu număr de cod 1021a contestat punctajul acordat de comisia de evaluare, arătând că depunctarea sa s-a întemeiat pe o apreciere eronată a sensului frazei analizate cu titlu exemplificativ în raportul de evaluare (hotărârea nr. 5 selectată de comisie, pagina 9, paragraful 5) scopul urmărit de redactorul hotărârii evaluate fiind acela al stabilirii premisei de analiză a recursului, raportat la considerentele instanței inferioare ierarhic.

Candidatul a susținut că aprecierile critice ale comisiei de evaluare referitoare la faptul că realizează dezvoltări analitice ample care afectează uneori coerența argumentației, întrucât obligă cititorul la reveniri pentru a înțelege utilitatea și semnificația juridică a argumentelor folosite de instanță, nu ar reprezenta un viciu al motivării hotărârilor, pentru a justifica depunctarea sa, ci un indiciu al unui înalt standard de calitate a hotărârilor judecătorești pe care le-a redactat, confirmat și de soluțiile pronunțate în căile de atac exercitate împotriva soluției pe care a redactat-o.

De asemenea, în opinia candidatului, coerența unei hotărâri, nu echivalează cu o exprimare simplistă, ci constituie un indiciu al nivelului de pregătire profesională al judecătorului redactor, acesta fiind depunctat excesiv, raportat la aprecierea comisiei de evaluare în sensul că, impresia generală pe care o lasă ansamblul hotărârilor judecătorești evaluate respectă rigorile de coerență ale unei hotărâri judecătorești, dar și din perspectivă comparativă cu alți candidați.

În ceea ce privește prima critică, comisia de soluționare a contestațiilor achiesează la constatările și concluziile comisiei de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, aspectele care trebuie urmărite de evaluator în cadrul analizării unei hotărâri judecătorești, sunt menționate în Cap. VI din Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1179/2015, și presupun verificarea stilului de redactare a hotărârilor, limbajul folosit, accesibilitatea și cursivitatea acestuia.

Deficiențele la acest indicator au fost constatate în mod corect de comisia de evaluare (exemplificate cu trimiterea la hotărârea nr.5 selectată de comisie, hotărârea nr.4 propusă de candidat, hotărârea nr. 8, selectată de comisie), din cuprinsul hotărârilor evaluate rezultând inserarea, în cuprinsul actelor jurisdicționale evaluate, a unor fraze lipsite de claritate și concizie, de natură să afecteze coerența argumentației, inclusiv din perspectiva obiectului analizei impuse de specificul cauzelor.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească se evaluează în ansamblul său, astfel încât, identificarea acestei neclarități în cuprinsul hotărârilor menționate cu titlu exemplificativ în raportul de evaluare este de natură a afecta coerența acesteia și a atrage depunctarea la acest indicator.

Nu vor putea fi avute în vedere trimiterile pe care candidatul le face la rezultatul evaluării altor candidați, întrucât evaluarea este individuală, cu atât mai mult cu cât se observă că, în contestație, nu se afirmă că astfel de erori stilistice sau de exprimare, nu ar fi fost semnalate de comisia de evaluare în alte cazuri sau că ele nu au fost depunctate.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, însă, că imputarea în sarcina candidatului a unor greșeli de exprimare și de redactare, în cazuri izolate, nu relevă o afectare semnificativă a rigorii care trebuie să caracterizeze modalitatea de redactare a actelor jurisdicționale, raportat la ansamblul lucrărilor evaluate.

Această concluzie are ca fundament inclusiv constatările favorabile ale comisiei de evaluare reținute în justificarea soluției care a vizat criteriul argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii, anume aprecierea comisiei de evaluare relativă la demonstrarea de către candidat a capacității argumentative a acestuia din perspectiva clarității și a modalității de prezentare a ideilor care constituie raționamentul jurisdicțional.

Raportat la toate aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că se justifică reaprecierea punctajului acordat candidatului pentru criteriul enunțat.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că se impune majorarea punctajului acordat acestui candidat la **13,50 puncte**.

d) *Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare și de redactare a hotărârilor.*

La indicatorul „*Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare și de redactare a hotărârilor*”, candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare sub acest aspect, solicitând a se constata că, eficiența activității sale trebuie raportată la volumul său de activitate, la domeniul de specializare al judecătorului evaluat, la complexitatea cauzelor cu care a fost investit, respectiv la faptul că, acest candidat, a desfășurat și alte activități, în exercitarea atribuțiilor de serviciu specifice unei funcții de conducere.

Candidatul, apreciază că nu i se poate imputa, raportat la datele statistice care reflectă acești indicatori și volumul de activitate al instanței, nicio întârziere în ceea ce privește criteriul respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor ce i-au fost repartizate spre soluționare, atât numărul hotărârilor redactate peste termen, cât și numărul de zile de întârziere fiind inferior mediei pe secție.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu se contestă aspectele reținute prin raportul de evaluare care relevă că există o neîndeplinire a cerinței redactării în termen a lucrărilor din perspectivă statistică.

La stabilirea punctajului acordat pentru acest criteriu de evaluare se impun a fi luate în considerare toate aspectele obiective ce influențează volumul concret al activității curente a unui judecător în fiecare instanță, având în vedere și faptul că, depășirea termenului de redactare, de către candidatul cu numărul 1021, se încadrează, ca regulă, sub media instanței.

În cazul candidatului contestator, se observă că numărul hotărârilor redactate peste termen s-a situat, ca regulă, sub media instanței, iar numărul de cauze soluționate și numărul de hotărâri redactate, peste această medie, situația care a justificat depunerea candidatului fiind generată și de volumul de activitate al judecătorului în întreaga perioadă analizată.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va admite contestația și va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare la **4 puncte**.

**Pentru aceste considerente, se va admite contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1021.**

**În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu număr de cod 1021 este de 46 de puncte (13,50+13,50+15+4).**

Data: 17.12.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă:

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie