

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1023

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză și sinteză deficitară, constatându-se realizarea unei prezentări necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu. O caracteristică aproape generală a hotărârilor redactate de candidat este reprezentată de lipsa unei preocupări reale pentru prezentarea sintetică, în rezumat, a istoricului cauzei, care să aibă ca scop realizarea unei adecvate proporții între partea din hotărâre reprezentată de istoric și motivarea propriei soluții. Candidatul obișnuiește să preia amplu, fără intervenții personale semnificative, conținutul hotărârii primei instanțe sau, după caz, al celei de apel, fără a încerca o rezumare utilă a acestuia, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează să fie soluționată (spre exemplu, în: hotărârea nr. 6 selectată de candidat; hotărârea nr. 16 selectată de comisie; hotărârea nr. 10 selectată de comisie; hotărârea nr. 7 selectată de comisie; hotărârea nr. 6 selectată de comisie; hotărârea nr. 1 selectată de comisie; hotărârea nr. 15 selectată de comisie).

În aceeași notă, sunt frecvente situațiile în care motivele de apel/recurs și întâmpinările nu sunt prezentate sintetic și structurat, astfel încât aserțiunile făcute de părți să devină mai ordonate și mai accesibile (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de comisie, hotărârea nr. 3 selectată de comisie, hotărârea nr. 4 selectată de comisie, hotărârea nr. 6 selectată de comisie, hotărârea nr. 1 selectată de candidat).

Din cauza manierei de prezentare, cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice îi poate fi, în unele cazuri, mai dificil să-și reprezinte ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele. În multe dintre lucrările candidatului nu este precizat obiectul cererii de chemare în judecată, ceea ce impune un efort suplimentar pentru a identifica natura acțiunii, elementele și aspectele relevante pentru desfășurarea judecății (spre exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, hotărârile nr. 16, nr. 9, nr. 7, nr. 6, selectate de comisie).

Sub aspectul analizei efectuate de candidat, considerentele din hotărâri sunt prezentate, pe alocuri, de o manieră insuficient de clară, chiar și în lucrările propuse de candidat. Spre exemplu, hotărârea nr. 1, depusă de candidat, fila 4: *"De asemenea, s-a apreciat că reclamanta, căreia îi revenea sarcina probei, conform art. 272 C. Muncii, nu a probat nici existența culpei salariatului, răspunderea juridică fiind de domeniul concretului care trebuie stabilită și precis evaluată și nu prin susținerea generică potrivit căreia părătul ar fi produs, în calitate de manager, prejudiciu pe parcursul executării contractului de muncă, de îndeplinire defectuoasă a sarcinilor de serviciu și de nerestituire a bunurilor aparținând societății, susținere infirmată de probațiunea administrată în prezenta cauză, din care nu rezultă că părătul a preluat vreun inventar/ fișă de inventar, o gestiune la societatea reclamantă, cu excepția gestiunii de medicamente și materiale sanitare."*

La fel, hotărârea nr. 3, depusă de candidat, fila 10: *"Se impune a se evidenția în acest sens faptul că, prin art. 41 alineat 3, litera c din Legea nr. 7/1996 s-a reglementat procedura prin care să fie modificată mențiunea din cartea funciară privitoare la descrierea, destinația, suprafața imobilelor, potrivit căruia, (3) În cazul lucrărilor de înregistrare în cadastru și în cartea funciară realizate la cererea persoanelor interesate, dacă suprafața din măsurători este diferită de suprafața înscrisă într-o carte funciară pe baza unei documentații cadastrale recepționate de oficiul teritorial sau suprafața din documentația cadastrală, recepționată de oficiul teritorial, pentru care nu s-a deschis carte funciară ori suprafața din actele de proprietate, cererea de recepție și înscriere în cartea funciară se soluționează astfel: b) dacă suprafața din măsurători este mai mare în proporție de până la 15% inclusiv, în cazul terenurilor din intravilan, și de până la 5% în cazul terenurilor din extravilan, atunci suprafața din măsurători se înscrie în cartea funciară în baza documentației cadastrale și a declarației proprietarului, or, Ordinul susmenționat practic este corelat cu aceste dispoziții, singura diferență referindu-se la situația imobilelor din intravilan unde se acceptă o diferență de până la 15%, în loc ce cea din ordin de până la 10%, aspecte corect reținute de ambele instanțe."*

În cele mai multe hotărâri, nu poate fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză. Considerentele care susțin soluția dată recursului cuprind uneori, în partea lor introductivă, referiri la starea de fapt a căror utilitate nu este, în raport cu specificul acestei căi de atac, întotdeauna justificată, în condițiile în care judecata în recurs trebuie să rămână centrată pe aspectele de nelegalitate a hotărârii atacate, aspectele de fapt fiind un

atribut al instanțelor de fond. Procedând astfel, candidatul nu reușește să marcheze acest esențial element de diferență între recurs și apel, dând impresia că soluționează recursul dintr-o perspectivă specifică apelului (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 30, selectată de comisie; hotărârea nr. 8, selectată de comisie, paginile 23-25;).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Stilul de redactare a hotărârilor și maniera în care prezintă atât istoricul cauzei, cât și motivarea propriei soluții afectează în unele hotărâri coerența acestora, făcând dificil de urmărit și de identificat problematica juridică esențială a cauzei și argumentele care o însoțesc și explică.

Slaba structurare și sintetizare a istoricului cauzei și a motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și prezentarea uneori prea amplă, prin fraze lungi și/sau confuze, afectează coerența de ansamblu a hotărârii, făcând mai dificilă înțelegerea acesteia chiar și de către cititorul cu pregătire juridică.

O caracteristică a hotărârilor redactate de candidat este reprezentată de folosirea unei topici inadecvate, care îngreunează prezentarea și înțelegerea ideilor și argumentelor întrebuițate. Sunt foarte frecvente situațiile în care virgulele sunt utilizate greșit sau, dimpotrivă, lipsesc, deși erau necesare, ceea ce este uneori de natură a altera sensul exprimărilor folosite.

În unele lucrări se constată lipsa de claritate și concizie în exprimare, ceea ce, asociat cu utilizarea unor fraze prea lungi și confuze, îngreunează înțelegerea mesajului transmis, afectând coerența de ansamblu a hotărârii. Spre exemplu, hotărârea nr. 1, propusă de candidat, fila 11: „Potrivit art.10 alin (1) din Legea Contabilității nr. 82/1991 „răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității ...revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective”; astfel, dintotdeauna, de când s-a angajat la această societate din data de 15.01.2010 și până la data de 07.11.2016, la SC X SRL cel care răspundea pentru organizarea și conducerea contabilității a fost administratorul C.I., el neavând nici măcar acces vreodată la contractul de prestări servicii cu SC FDT SRL (contabilul extern) acesta răspundea și de inventarierea sau neinventarierea patrimoniului societății, având și prerogativele exclusive de numire a Comisiei de inventariere la nivelul SC X SRL; dacă cumva la nivelul contabilității SC X SRL există inventare anuale de bunuri pentru Punctul de lucru O., aceste inventarii sunt doar fictive, realizate din birou la B la sediul contabilității externe SC FDT SRL, pentru că nu s-a realizat niciodată faptic niciun inventar de bunuri (obiecte de inventar și mijloace fixe) la O.”

La fel, hotărârea nr. 8, propusă de candidat, fila 9, paragraful 3: ”Potrivit copiei contractului individual de muncă, înregistrat sub nr. 4/27.10.2015 în registrul de evidență al salariaților, filele 6-7 dosar de fond, apelantul a fost angajat în cadrul societății intime cu începere din data de 29.11.2015 în funcția de șofer mașină de mare tonaj, pe durată nedeterminată, activitatea urma a se desfășura la terțe persoane, salariul de bază lunar convenit a fost potrivit capitolului Salariu, aliniat 1, de 1050 lei, la care, potrivit literei c se adaugă diurnă de deplasare de 41 euro/zi, contract ce a fost semnat la data de 27.10.2015. ambele părți au recunoscut faptul că s-au început raporturile de muncă ulterior semnării contractului, respectiv din data de 29.10.2015 când acesta a plecat în Germania pentru a prelua camionul, fiind plătite contribuțiile datorate din data de 29.11.2015, contract încetat din data de 15.01.2016, aspecte corect reținute de către instanța de fond.”

Candidatul utilizează o tehnică juridică necorespunzătoare în redactarea hotărârilor, de pildă prin includerea în dispozitivul hotărârii a unor elemente de motivare ce își au locul în considerente. Spre exemplu, în hotărârea nr. 30, selectată de comisie, pagina 15: ”Trimite cauza spre rejudecarea în fond a apelurilor declarate în cauză de apelanții, și , la Tribunalul, ce va avea în vedere considerentele acestei decizii. Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecare.”

În anumite lucrări au fost identificate fraze lipsite de coerență, de natură a crea confuzie asupra sensului ideilor prezentate de instanță în considerente. Spre exemplu, hotărârea nr. 20, selectată de comisie, pagina 2 alineatul 5: „În acest context, constatând nedovedirea de către pârâții în cauză a vreunui impediment în desfășurarea în continuare a procedurii legale, în speță respectarea cu prioritate a disp.art.21 alin.3 din Legea nr.165/2013 cu modificările ulterioare, vizând obligativitatea înaintării dispoziției în cauză și a înscrisurilor anexe acesteia către autoritatea centrală abilitată în materie, conform reglementării evocate, instanța apreciind totodată ca neîntemeiate argumentele aduse de către pârâtul Prefectul Jud.S structurate pe nedepunerea către reclamanți a unor înscrisuri doveditoare suplimentare (pe de o parte întrucât legalitatea dispoziției în cauză a fost deja verificată pe cale judecătorească, conform celor arătate anterior, iar pe de altă parte întrucât acest pârât nu are abilitarea legală de a se substitui autorității centrale, aceasta din urmă având recunoscut prerogativa de a solicita, eventual înscrisuri suplimentare în probațiune, însă ulterior comunicării cu aceasta a dosarului în cauză, întocmit în condițiile și cu respectarea prevederilor Legii nr.10/2001), a reținut că cererea de chemare în judecată este întemeiată, motiv pentru care a admis-o, fără a acorda cheltuieli de judecată reclamanților, acestea nefiind dovedite în condițiile art.452 Cod de procedură civilă, conform dispozitivului prezentei sentințe.”

O exprimare confuză, care afectează coerența argumentației, se regăsește și în hotărârea nr. 18, selectată de comisie, fila nr. 6 alineat 5: „Cu ocazia soluționării cauzei în fond, s-a administrat proba cu expertiza topografică efectuată de expertul, filele 98-108, potrivit căruia gardurile vechi ce delimitează folosințele dintre intimații 2 și recurentă sunt îndreptate potrivit înțelegerii verbale avute în anul 1978 cu proprietarul din acel moment, nefiind respectate limitele numerelor topografice ce aparțineau aceluiași proprietar, însă, au fost respectate suprafețele, cea încălcată de intimații 2 fiind identică cu cea lăsată liberă spre folosință pentru proprietarul de atunci al terenului, scopul înțelegerii fiind modificarea limitelor pentru o mai bună exploatare a terenului din spatele casei intimaților 2, fără însă a se fi întocmit acte în acest sens.”

Fraze lungi, a căror lectură și înțelegere sunt dificile, se regăsesc și în hotărârile nr. 20, nr. 10, nr. 7, nr. 6 și nr. 3, selectate de comisie, precum și în alte hotărâri ale candidatului.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În unele lucrări, modalitatea de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional afectează claritatea și logica argumentației, făcând mai dificil de înțeles motivele de fapt sau de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

Utilizarea unor fraze lungi și greoaie, uneori chiar confuze, topica folosită, întrebuintarea uneori eronată a virgulelor sau absența lor, unele deficiențe privitoare la acuratețea exprimării, existența unor dezacorduri și a unor greșeli de ortografie afectează atât calitatea de ansamblu a hotărârii, cât și, după caz, ideile și argumentele pe care, în concret, candidatul le prezintă în considerente.

În multe hotărâri, se observă fraze eliptice, foarte lungi, care dau impresia înșiruirii unor sintagme juridice, candidatul exprimând în mod confuz argumentele de care înțelege să se prevaleze în transmiterea ideilor. Spre exemplu, hotărârea nr. 30 selectată de comisie, pagina 7, penultimul paragraf: "Așa fiind, chiar și o eventuală acțiune în obligarea Statului Român la respectarea dreptului la proprietate în condițiile art. 44 din Constituție, cu trimitere la art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1 din Primul Protocol Adicional la Convenție, prin alocarea fondurilor necesare executării creanței de către instituția publică ce are calitatea de debitor al obligației stabilită prin titlul executoriu în baza căruia a fost demarată procedura de executare silită în dosarul execuțional nr./2015, întocmit de Biroul Executorului Judecătoresc, ar fi justificat să fie promovată doar în măsura în care se poate face dovada imposibilității absolute și obiective de executare silită din cauza lipsei, din patrimoniul debitorului, a oricărui venit sau bun, însă, în speță, s-a constatat că o asemenea probă nu a fost făcută, iar, în raport de disp. OUG privind valorificarea unor active ale statului nr. 51/1998, date fiind caracteristicile instituției

debitoare și modalitatea în care participă această entitate juridică la circuitul civil, nici nu se poate prezuma că nu există, în patrimoniul său, bunuri fungibile (sume de bani), bunuri mobile sau bunuri imobile, care ar putea fi valorificate potrivit codului de procedură civilă. ”

Exemplul prezentat anterior ilustrează structura logică deficitară a raționamentului juridic, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare, cât și în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesității de analiză a elementelor deduse judecății.

Asemenea exprimări sunt frecvente în multe dintre hotărârile prezentate, atât în cele selectate de comisie, cât și în cele propuse de candidat. Spre exemplu, hotărârea nr. 26, selectată de comisie, pagina 11, primul paragraf: „Referitor la criticile privitoare la modul în care s-a dat dezlegare apărărilor privitoare la nerespectarea obligațiilor asumate de către intimații reclamanți la încheierea contractului de închiriere, raportat la procesul verbal de predare primire, acest aspect reprezintă practic o excepție de neexecutare a contractului din partea locatorului, a dispozițiilor regăsite în art. 15 a și b, constând în obligația predării locuinței în stare normală de folosință, de-a lua măsurile pentru repararea și menținerea în stare de siguranță, în exploatare și funcționalitate a clădirii pe toată durata închirierii locuinței, respectiv în art. 26, potrivit căreia lucrările de reparații și întreținere care cad în sarcina administratorului se efectuează numai la solicitarea scrisă a chiriașului și în limitele fondurilor disponibile în acest sens, excepție ce a fost invocată de către apelantă prin întâmpinarea depusă la dosarul de fond, filele 44- 46, or, din procesul verbal de predare primire din data de 27.01.2012, fila 112 dosar de fond, semnat de recurentă, nu se poate constata că s-ar fi regăsit defecțiuni care să facă improprie folosirea imobilului ce face obiectul contractului de închiriere încheiat între părți.”

În ce privește existența unor dezacorduri, pot fi menționate ca exemple hotărârea nr. 7, selectată de comisie (fila 3, alineat 3), nr. 9 (pagina 5, alineat 1 și 2), nr. 28 (pagina 3, alineat 6; pagina 6, alineat ultim), fiind de remarcat, sub acest aspect, că în mai multe hotărâri ale sale candidatul utilizează sintagma „S-a invocat în drept dispozițiile....”, în loc de „S-au invocat....”

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă redactarea în termenul prevăzut de lege a hotărârilor pronunțate de candidat în perioada 2015-2020.

V. Punctaj total : 29 puncte

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

.....
.....
.....