

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1032

### I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

### II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

#### a) Explicații solicitate candidatului:

#### b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

#### c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

### III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

#### a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

#### b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

#### c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

#### a) Capacitate de analiză și sinteză

## **Punctaj acordat - 12,5 puncte**

### **Motivare:**

Candidatul dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză, aspect relevat cu deosebire în considerentele care susțin soluția pe care o pronunță. Aceasta conduce la o bună stăpânire a raționamentului juridic, făcând evidentă preocuparea de a asigura hotărârilor pronunțate un fundament complet și convingător.

Se observă utilizarea unei argumentații bine adaptate particularităților cauzei, corectă logic și juridic. Are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și părților fără pregătire juridică. De regulă, analizează adecvat toate motivele invocate în căile de atac soluționate, având inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, dar care acoperă într-o manieră suficientă problematica juridică de interes. Dezvoltă cu ușurință raționamente și oferă argumente juridice convingătoare. Realizează, de regulă, o bună sinteză a întâmpinărilor, atât sub aspectul excepțiilor procesuale invocate, cât și al apărărilor de fond, fiind de excepție situațiile în care nu procedează astfel (spre exemplu, hotărârile nr. 19 și nr. 21, selectate de comisie).

Dacă, așa cum rezultă din cele de mai sus, candidatul este preocupat de prezentarea cât mai adecvată a considerentelor care susțin soluția propriei hotărâri, spiritul său de analiză și sinteză fiind, pe acest plan, bine valorificat, în ce privește însă elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei (prezentarea, după caz, a cererii de chemare în judecată, a cererilor incidentale, a considerentelor hotărârilor, a cererilor de exercitare a căilor de atac), aceasta nu este abordată cu aceeași rigoare. Se constată că în prezentarea istoricului renunță uneori la sinteză în favoarea unor prezentări mai ample și descriptive, care sugerează preluarea insuficient structurată ori sintetizată a cererilor și susținerilor părților. Aceasta conduce uneori la preluarea unor exprimări greșite, inadecvate sau insuficient de clare. Spre exemplu, în hotărârea nr. 16, selectată de comisie, unele elemente ale istoricului cauzei sunt prezentate pe larg; în hotărârea nr. 14, selectată de comisie, sunt redactate considerentele sentinței prin care s-a declinat competența, ceea ce nu era necesar, iar două din întâmpinările depuse în apel nu au fost suficient rezumate. În hotărârea nr. 12, selectată de comisie, există disproporție vădită între întinderea istoricului prezentat și motivarea propriu-zisă a soluției date cererii de revizuire.

Alteori însă (a se vedea hotărârea nr. 29 selectată de comisie) obiectul cererii de chemare în judecată nu este prezentat, ceea ce face mai dificil de înțeles raționamentul juridic pe care instanțele l-au avut în vedere.

Trebuie precizat însă că, întotdeauna, motivarea soluției proprii cu privire la calea de atac judecată este realizată cu atenție, proporția dintre analiză și sinteză fiind bine dozată, ceea ce contribuie la claritatea argumentației.

### **b) Coerență în exprimare**

## **Punctaj acordat - 14 puncte**

### **Motivare:**

Coerența hotărârilor redactate de candidat reprezintă o caracteristică certă a acestora, preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare, capabilă să confere echilibru și comprehensibilitate expunerii, fiind evidentă.

Folosindu-se de un limbaj clar și precis, candidatul realizează o argumentație coerentă, ideile și argumentele întrebunțate în motivare susținându-se unele pe altele în mod natural, ca parte a unui ansamblu logic și unitar.

Hotărârile redactate se sprijină în mod obișnuit pe un corp de argumente care urmează o idee directoare clară, relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația fiind bine controlată.

Întrucât cererile cu care a fost investită instanța, inclusiv cele incidentale, precum și mijloacele de apărare, sunt prezentate cel mai adesea coerent și clar, aceasta facilitează și o bună înțelegere a argumentelor folosite în motivarea soluției, precum și a problematicii juridice de ansamblu care este specifică procesului.

Candidatul folosește fraze moderate ca întindere, bine structurate, topica fiind bine aleasă, ceea ce permite înțelegerea cu ușurință a ideilor și argumentelor pe care le folosește în motivare.

Se observă însă că uneori redarea istoricului nu este îndeajuns de clară, ceea ce afectează, într-o anumită măsură, coerența logică și juridică a hotărârii: spre exemplu, în hotărârea nr. 30 selectată de comisie, redarea obiectului cererii de chemare în judecată menționat în paragraful 3 din pagina 1 nu corespunde cu obiectul asupra căruia s-a pronunțat prima instanță, așa cum rezultă din paragraful 5 de pe aceeași pagină.

Uneori, în prezentarea motivelor cererii de recurs, coerența și sensul acestor motive sunt afectate de utilizarea unor fraze lungi care generează confuzie referitor la aspectele pe care recurentul dorește să le critice. Spre exemplu, în hotărârea nr. 29 selectată de comisie, la pagina 2 paragraful 5: „*Contrar susținerilor instanței de apel, la pagina 6 din Decizia recurată, cum că "apelanta avea obligația ca anterior întocmirii procesului-verbal de contravenție seria .... nr. ..../24.08.2015 să verifice dacă persoana indicată ca fiind contravenient mai avea la data comiterii faptei contravenționale calitatea de proprietar al autoturismului și implicit dacă în sarcina acesteia mai exista obligația de plata a rovinietei", în situația în care, instanța de apel ar fi ținut cont de obligativitatea oricărui conducător auto de a se supune dispozițiilor O.G. nr. 15/2002 și art. i 1 alin (2) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, procesele verbale fiind întocmite în mod legal, însă, instanța de apel a ignorat faptul că intimatul XI nu și-a respectat obligativitatea prevederilor antemenționate, cât și faptul că subscrisa pentru aplicarea sancțiunilor consultă doar baza de date D.R.P.C.I. V., conform O.G. 15/2002.*”

### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

#### Punctaj acordat - 14 puncte

##### Motivare:

Caracteristica dominantă a hotărârilor redactate de candidat este preocuparea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor procesuale și, în genere, apărărilor formulate.

Această preocupare este însoțită, cu bune efecte în planul calității hotărârii, de o capacitate argumentativă ridicată, claritatea argumentației și amplexarea acesteia (bine controlată, cel mai adesea) conjugându-se cu o bună logică a expunerii. Astfel fiind, rezultă, cel mai adesea, motivări comprehensibile și convingătoare, soluția cuprinsă în dispozitiv fiind susținută în mod adecvat și suficient, ceea ce conferă hotărârilor forță juridică și vocație persuasivă.

Impresia de ansamblu este aceea că, în mod obișnuit, candidatul realizează un act de judecată de calitate, în condiții de bună cunoaștere și stăpânire a profesiei.

Candidatul are capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante în soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă, cu indicarea însă a rațiunilor pentru care unele critici sau apărări nu au fost considerate relevante sau utile în economia judecății.

Claritatea argumentației este favorizată de faptul că exprimarea utilizată are, cel mai adesea, nu doar rigoare, ci și o anume eleganță, candidatul frazând cu ușurință și obținând, prin însumarea acestor calități în exprimare, hotărâri care conturează un stil propriu.

În soluționarea apelurilor obișnuiește să indice, în motivare, semnificația probatorie a dovezilor administrate, asigurându-se că există o legătură logică între probele la care face referire și starea de fapt reținută. Nu globalizează probatoriul, utilizează, în mod obișnuit, referiri la probele administrate și la semnificația lor în proces.

Evită dizertația asupra aspectelor irelevante în cauză sau care nu sunt contestate de părți, reușind să surprindă elementele utile/esențiale în planul judecății.

Limbajul folosit este accesibil, el contribuind la configurarea unui raționament juridic clar.

Există însă și situații, mai rare, în care argumentația folosită pare insuficient de consistentă și convingătoare, raționamentul juridic avut în vedere părăd a nu susține într-o măsură adecvată soluția pronunțată (spre exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat - 3,5 puncte

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă unele întârzieri în motivarea unora dintre hotărâri în perioada 2015-2020, fără însă ca, prin durata lor, să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor. Este de avut în vedere și numărul de cauze la a căror judecată a participat candidatul, situat sub media pe instanță, precum și faptul că a îndeplinit funcții administrative.

V. Punctaj total : 44 puncte

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă