

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ
30 august 2017– 14 martie 2018**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept penal și drept procesual penal
Secția penală
7 martie 2018**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor pentru disciplina Drept penal și drept procesual penal - Secția penală, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare pentru disciplina Drept penal și drept procesual penal - Secția penală, formulate de candidați, în temeiul art. 37 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ.

La disciplina drept penal și drept procesual penal - Secția penală a formulat contestație candidatul Hetriuc Laurențiu Marius, cu privire la întrebarea 7G1 (8G2-3G3-5G4).

Contestatorul arată că varianta de răspuns considerată corectă, cea de la lit. A), este echivocă, întrucât formularea finală „*acestea urmând să se execute separat*” față de timpul verbului folosit, ar conduce la concluzia că după anularea suspendării sub supraveghere a pedepsei, pe viitor, se vor executa atât munca neremunerată în folosul comunității dispusă inițial (80 de zile), cât și munca neremunerată în folosul comunității dispusă ulterior (100 de zile), soluție ce ar putea duce la depășirea duratei maxime admise de lege de 120 de zile.

Contestatorul menționează că doar răspunsul de la litera A) putea fi indicat ca răspuns corect, față de împrejurarea că zilele de muncă, nu constituie un impediment pentru a se impune în continuare obligații similare pe durata noului termen de supraveghere și nici nu justifică o eventuală contopire a zilelor în care obligațiile au fost deja executate.

De asemenea, arată că problema de drept din speță este una controversată și este inoportună abordarea ei în cadrul unui examen de promovare, cu referire la art. 16 pct. 1 lit. g din regulamentul de concurs.

Comisia constată că această contestație este neîntemeiată.

Problema de drept ridicată de speță se referă la posibilitatea contopirii zilelor de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite ca obligație, aplicate prin două hotărâri. Din această perspectivă, singurul răspuns corect este cel indicat în grila de concurs la litera A), în care se arată că, în mod legal, instanța de fond nu a contopit zilele de muncă neremunerată în folosul comunității.

De altfel, soluția indicată în răspunsul corect nu a fost contestată de candidat.

În ceea ce privește caracterul echivoc al sintagmei „*acestea urmând să se execute separat*”, apreciem că această susținere nu este corectă, având în vedere că atâta vreme cât obligațiile nu se contopesc, acestea urmează să se execute separat. Cât privește numărul total de zile de muncă neremunerată ce ar urma să se execute, acesta nu face obiectul problemei de drept ce se solicită a fi soluționată prin speță.

În privința caracterului controversat invocat de candidat, comisia constată că problema de drept pusă în discuție are o rezolvare clară și neechivocă, fiind unanim admis că nu se poate dispune contopirea zilelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Comisia de contestații,






