

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1006**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1006

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1006 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de candidat cu privire la punctajul acordat pentru criteriul *capacitate de analiză și sinteză*. Sub un prim aspect, afirmația candidatului în sensul existenței unei *marote* a comisiilor de evaluare apare ca fiind una tendențioasă și lipsită de orice fundament, având în vedere că acest criteriu, al capacității de analiză și sinteză, este prevăzut expres de dispozițiile art.23 alin.2 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, iar la aprecierea acestui element, printre altele, comisia are în vedere capacitatea candidatului de a examina chestiunile esențiale cauzei și de a le reflecta în motivare pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor constată că observația formulată în cuprinsul raportului de evaluare în sensul că în unele dintre hotărârile analizate candidatul preia necenzurat considerentele instanțelor inferioare este corectă. Contrar susținerilor candidatului, observația comisei nu se referă la copierea integrală a sentințelor atacate, ci la expunerea pe larg a considerentelor instanței inferioare, uneori chiar și a rechizitoriului sau a procedurii de cameră preliminară, ceea ce determină spre exemplu redarea situației de fapt sau a dispozitivului de două ori, fapt ce afectează cursivitatea expunerii. În alte situații, după expunerea considerentelor din sentința atacată în maniera descrisă mai sus, candidatul procedează la consemnarea propriilor considerente într-o formă extrem de sumară, cu titlu exemplificativ fiind hotărârea nr.25, unde răspunzând motivului de apel privind individualizarea pedepsei se arată într-o singură frază: „*Instanța de fond a individualizat corect pedepsele aplicate inculpatei pentru infracțiunile săvârșite, în ciuda criticilor lipsite de suport real ale acesteia, efectuând o aplicare corectă a dispozițiilor art. 74 Cod penal privind individualizarea judiciară a pedepsei, cu luarea în considerare a criticilor menționate în alin.1 lit. a-g ale articolului respectiv.*” Aceeași situație se regăsește și în cazul hotărârii cu nr.22, unde în soluționarea unei contestații înlocuivă hotărârii tribunalului, candidatul arată într-o singură frază: „*Într-adevăr, motivele invocate de către condamnat, așa cum a reținut și Tribunalul, nu se regăsesc printre situațiile prevăzute de art. 598 alin.1 Cod procedură penală.*”. Sub acest aspect, contrar susținerilor candidatului formulate prin contestație, comisia apreciază, în acord cu observațiile comisiei de evaluare, că indiferent de simplitatea cauzei respective era necesară expunerea unei minime argumentații din perspectiva dispozițiilor legale incidente.

În consecință, având în vedere că evaluarea punctajului aferent criteriului *capacitate de analiză și sinteză* a fost realizată în mod corect, prin luarea în considerare atât a aspectelor pozitive reflectate în raportul de evaluare, cât și a elementelor negative identificate, comisia de soluționare a contestațiilor consideră criticile invocate de candidat ca fiind nefondate.

2. Criticile formulate cu privire la criteriul *coerență în exprimare* vizează absența din raportul de evaluare a oricăror observații negative, candidatul susținând că de vreme ce toate aspectele evidențiate sunt pozitive, situația acestuia este una perfectă, iar punctajul acordat trebuia să fie unul maxim.

Reamintind că evaluarea criteriilor se realizează în mod global, prin raportare la ansamblul hotărârilor supuse acestei proceduri, iar nu prin individualizarea unor erori, comisia de soluționare a contestațiilor constată următoarele:

Deși în ansamblu candidatul utilizează un limbaj juridic adecvat, coerent, suplu și cursiv, în unele situații folosește exprimări neadecvate, unele străine limbii române, în mod repetat, fapt care este de natură să afecteze coerența în exprimare. Astfel, cu titlu exemplificativ, în hotărârile nr.10, 16, 25 candidatul folosește expresia „*inculpatul a aplicat pentru procedura recunoașterii vinovăției*”, în condițiile în care verbul *a aplica* nu are în limba română sensul pe care dorește să îl atribuie candidatul, fiind o expresie împrumutată din limba engleză. Chiar și așa fiind, expresia folosită tot nu are semnificația pe care o atribuie candidatul, folosirea verbului *to apply* din limba engleză raportându-se la sensul de *a candida, a se înscrie la un concurs sau recrutare pentru un post*. De asemenea, în hotărârea nr.20, analizând dispozițiile procesual penale referitoare la scopul măsurilor preventive, candidatul arată: „*Raportând aceste scopuri la situația concretă în care se regăsește inculpatul INC, se constată că ele pot fi cu brio satisfăcute prin impunerea față de această persoană a unei măsuri preventive mai ușoare, aceea a controlului judiciar.*”. exprimare neadecvată în cuprinsul unei hotărâri judecătorești.

Or, având în vedere că în cuprinsul hotărârilor judecătorești supuse evaluării au fost identificate construcții gramaticale eronate sau expresii neadecvate unui act jurisdicțional, chiar dacă în general limbajul folosit este unul coerent, suplu și cursiv, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că punctajul acordat este unul corect și nu se justifică modificarea acestuia.

3. Observațiile referitoare la criteriul *argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii* vizează identificarea unui număr redus de hotărâri susceptibile de critică, respectiv nr.2, 9 și 18, astfel încât, în viziunea candidatului nu este justificată reducerea punctajului cu 3 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că observațiile din cuprinsul raportului de evaluare privind caracterul lapidar al motivării și care influențează negativ hotărârea în ansamblu sunt corecte, hotărârile la care se face referire fiind redactate cu titlu exemplificativ. Suplimentar față de cele reținute în raportul de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor a identificat și alte hotărâri în care argumentația este afectată în mod negativ din punct de vedere al clarității și logicii, respectiv:

-hotărârea nr.3 - având ca obiect o cerere de modificare a pedepselor și în al doilea ciclu procesual, după trimiterea cauzei spre rejudecare întrucât fusese soluționată în baza mandatelor de executare a pedepselor și în lipsa dosarelor, cu îndrumarul instanței de control judiciar de a fi verificate datele comiterii faptelor - în care nu este menționată în nici un fel data comiterii infracțiunilor pentru care au fost aplicate pedepsele supuse operațiunilor de contopire, acestea fiind realizate exclusiv în baza datelor rămânării definitive a hotărârilor

-hotărârea nr.10, unde în analizarea motivului de apel vizând individualizarea judiciară a pedepsei (nu juridică, cum s-a consemnat în hotărâre), candidatul a arătat: „*Chiar dacă inculpatul suferă, fără îndoielă de o anumită afecțiune neurologică, conform raportului de expertiză medico – legală psihiatrică nr...../10.04.2013 întocmit de către Serviciul Județean de Medicină Legală și, acest fapt conduce la necesitatea aplicării unei pedepse cu executarea efectivă a acesteia, bineînțeles, cu obligarea acestuia la tratament medical până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol, ca măsură de siguranță absolut necesară.*”, lipsind astfel propoziția subordonată.

În raport cu aceste aspecte, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că susținerile candidatului nu sunt fondate și nu se impune modificarea punctajului acordat.

4. În legătură cu verificarea *respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor* se constată că datele statistice nu pot justifica majorarea punctajului, în condițiile în care durata de soluționare a cauzelor a fost în general peste media pe secție și, chiar dacă nu s-au înregistrat depășiri semnificative ale termenului de redactare a hotărârilor, acestea trebuie raportate atât la media pe secția din care provine candidatul, cât și la volumul de activitate pe care acesta l-a înregistrat în perioada de referință.

Data:
23.04.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală**

președinte -

, membru -

, membru -