

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1037**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1037

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1037 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de candidat cu privire la punctajul acordat pentru criteriul *capacitate de analiză și sinteză*, susținerile acestuia având un caracter general, fără a individualiza aspecte concrete prin prisma cărora raportul de evaluare să poată fi cenzurat, rezumându-se să arate că expunerea detaliată a argumentelor avute în vedere de procuror prin rechizitoriu, a considerentelor hotărârii atacate sau a motivelor de apel/contestație urmăresc o nouă bună înțelegere a deciziei de către orice persoană, indiferent de pregătirea juridică.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că la evaluarea criteriului privind capacitatea de analiză și sinteză, printre altele, comisia are în vedere aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale cauzei și de a le reflecta în motivare pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectele expuse în cuprinsul raportului de evaluare sunt corecte, trimitere la hotărârile analizate fiind întemeiate, redarea pe larg a conținutului actului de sesizare a instanței și a considerentelor sentinței supusă căii de atac și lipsa unei sintetizări a motivelor de exercitare a căilor de atac afectând cursivitatea expunerii și făcând dificil de parcurs hotărârea pronunțată.

2. Criticile formulate cu privire la criteriul *coerență în exprimare* vizează absența din raportul de evaluare a oricăror observații negative, candidatul susținând că punctajul acordat trebuia să fie unul maxim.

Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește că evaluarea criteriilor se realizează în mod global prin raportare la ansamblul hotărârilor supuse acestei proceduri, iar nu prin individualizarea unor erori sau pe baza constatării în folosirea unor construcții gramaticale greșite sau a unor expresii neadecvate unui act jurisdicțional, dar care pot afecta coerența în exprimare.

În raport cu aceste aspecte, comisia de soluționare a contestațiilor constată că acordarea punctajului menționat în raportul de evaluare este justificată, respectiv 14 puncte dintr-un total de 15 puncte, având în vedere că, deși candidatul folosește un limbaj juridic suplu și cursiv, au fost identificate multiple situații în care este utilizată incorect conjuncția adversativă *or* (hotărârile nr. 7, 11, 13, 14, 18, 20, 27) sau expresia *de cum nula*, referindu-se la o pedeapsă rezultată prin cumul aritmetic (hotărârea nr. 1), erori care afectează înțelegerea expunerii și raționamentului care fundamentează soluția.

Critica formulată de candidat în sensul acordării unui punctaj maxim unui alt candidat, deși argumentarea nu era la fel de detaliată, excedează prezentei analize, comisia fiind investită să evalueze și viața concretă a titularului contestației.

3. Observațiile referitoare la criteriul *argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii* vizează omisiunea sintetizării considerentelor hotărârilor anterioare, element avut în vedere și la evaluarea capacității de analiză și sinteză, astfel încât, în viziunea candidatului nu este justificată depunctarea de două ori.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că prin raportul de evaluare s-a avut în vedere logica argumentației juridice, iar acordarea punctajului inferior limitei maxime este justificată de identificarea unor situații particulare în care au fost constatate unele deficiențe. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr.9 având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărire penală s-a consemnat: „*În acest sens, Curtea constată că există probe – declarații suspect, declarații persoană vătămată, declarațiile martorului M 3, din care rezultă faptul că suspectul a comis fapta pentru care a fost cercetat.*”, acesta fiind singurul paragraf în care este analizată temeinicia acuzației penale, împrejurare în care este dificil de analizat silogismul juridic în baza căruia s-a apreciat ca fiind legală și temeinică soluția dispusă de procuror.

Or, fără să existe o suprapunere cu elementele avute în vedere la evaluarea criteriului capacitate de analiză și sinteză, în cazurile expuse, caracterul lapidar al motivării afectează în mod direct și argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, împrejurare în raport de care comisia apreciază că nu se justifică modificarea punctajului acordat.

Data:

23.04.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală**

, președinte -

, membru -

, membru -